

На правах рукописи



СЛЕПОКУРОВ СЕРГЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

**ВНУТРЕННИЙ МЕХАНИЗМ АНТИКРИЗИСНОГО
ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ
НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ**

Специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами –
АПК и сельское хозяйство);
08.00.10 – финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Воронеж – 2011

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I»

Научный руководитель: почетный работник высшего профессионального образования РФ, кандидат экономических наук, профессор кафедры «Финансы и кредит» ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I»
Круш Зинаида Андреевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор кафедры «Финансы, денежное обращение, кредит и банки» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»
Давыдова Лариса Владимировна

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Управление и маркетинг в АПК» ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I»
Шумейко Александр Михайлович

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет»

Защита диссертации состоится 23 декабря 2011 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.010.02 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» по адресу: 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина 1, ауд. 138.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I».

Автореферат разослан 22 ноября 2011 года и размещен на сайте <http://vak.ed.gov.ru>.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.э.н., профессор



Широбоков В.Г.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная экономика аграрно-промышленного комплекса Российской Федерации характеризуется радикальными преобразованиями. С одной стороны, это обусловлено провозглашением аграрно-промышленного комплекса приоритетной сферой социально-экономической политики, а с другой – кризисным развитием и банкротством значительного числа сельскохозяйственных предприятий, составляющих его основу. При этом государственного регулирования аграрно-промышленного комплекса для противодействия кризисному развитию и опасности банкротства сельскохозяйственных предприятий, как правило, недостаточно, поскольку результат во многом зависит от усилий самих хозяйств, а главное – от внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента, непосредственно направленного на достижение этой цели.

В этой связи особую актуальность приобретает обобщение накопленного опыта по противодействию кризисному развитию и опасности банкротства сельскохозяйственных предприятий без акцента на внешней помощи и разработка эффективного внутреннего механизма антикризисного менеджмента на основе развития управления финансами на сельскохозяйственных предприятиях.

Степень разработанности темы исследования. Идея разработки внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента не является абсолютно новой. Отдельные авторы рассматривали некоторые аспекты данного механизма, связанные с вопросами экономической цикличности (Л.И. Абалкин, А.А. Богданов, И.Б. Загайтов, Дж.М. Кейнс, Н.Д. Кондратьев, В.В. Леонтьев, К. Маркс, А. Маршалл и др.), антикризисного управления (З.С. Айвазян, Е.В. Закшевская, С.Е. Кован, Л.П. Мокрова, А.Н. Ряховская, Г.К. Таль, К.С. Терновых, Г.Б. Юн и др.), финансового менеджмента в антикризисном управлении (И.А. Бланк, Л.В. Давыдова, Д.А. Ендовицкий, В.В. Ковалев, З.А. Круш, Е.Н. Станиславчик, Е.С. Стоянова и др.), банкротства (Э. Альтман, В.С. Анохин, У. Бивер, А.И. Гончаров, С.А. Карелина, М.В. Телюкина, В.Н. Ткачев и др.).

При этом, несмотря на накопленный в России за последние два десятилетия опыт антикризисного управления и значительный объем научных работ, посвященных этой тематике, целостный внутренний механизм антикризисного финансового менеджмента еще не стал предметом специального исследования, а его формирование и развитие на сельскохозяйственных предприятиях подробно не изучались. В настоящее время в экономической литературе не разработаны концептуальные основы формирования этого механизма, учитывающие его связь с общей системой управления на сельскохозяйственных предприятиях, необходимость разграничения стадий кризисного развития и их согласования с видами банкротства, а также взаимосвязь критического

результата кризисного развития хозяйств – банкротства с его неплатежеспособностью как следствием неудовлетворительных ликвидности и (или) рентабельности. До сих пор не получили заслуженного внимания экономистов-аграриев испытания достоверности методов оценки кризисного развития для совершенствования антикризисного управления на базе фактически обанкротившихся хозяйств. Не выявлены финансовые признаки банкротства сельхозпредприятий.

Поэтому на практике оказалось, что положительные результаты противодействия кризисному развитию и опасности банкротства сельскохозяйственных предприятий являются скорее исключением, нежели правилом. Все это предопределило актуальность и выбор темы диссертационного исследования, его цель и задачи.

Цель и задачи исследования. Целью диссертации является разработка теоретических и практических аспектов формирования и развития внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента в системе управления на сельскохозяйственных предприятиях как эффективной формы противодействия кризисному развитию и опасности банкротства.

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

- уточнить экономическое содержание антикризисного управления, места и роли в нем финансового менеджмента и механизма его реализации;

- определить наиболее достоверные методы диагностики кризисного развития сельхозпредприятий для разработки внутреннего механизма антикризисного управления;

- установить базу функционально-целевой дифференциации современного внутреннего механизма антикризисного управления на сельхозпредприятиях;

- обосновать концептуальные основы формирования эффективного внутреннего механизма антикризисного управления на сельхозпредприятиях;

- определить финансовые признаки реального банкротства для эффективного использования внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента на критической стадии кризисного развития сельхозпредприятий;

- разработать функционально-целевую модель внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента на сельхозпредприятиях и порядок ее использования в системе управления на предприятии.

Объектом исследования являются сельскохозяйственные предприятия Аннинского, Бобровского, Лискинского, Нижнедевицкого, Семилукского и Хохольского районов Воронежской области различных организационно-правовых форм хозяйствования.

Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе формирования и развития внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента как неотъемлемой части системы управления на сельскохозяйственных предприятиях.

Методология и методика исследования. Теоретическую и методологическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов, посвященные антикризисному управлению и финансовому менеджменту, а также законодательные и нормативные акты РФ, регламентирующие деятельность сельскохозяйственных предприятий.

В процессе исследования применялись диалектический, исторический, абстрактно-логический, монографический, экономико-статистический и другие методы научных исследований.

Научная новизна исследования. В диссертации обоснованы следующие положения, имеющие элементы новизны:

✓ **по специальности 08.00.05** – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство):

- раскрыты экономическая сущность и содержание антикризисного управления и механизма его реализации на сельхозпредприятиях, основанные, в отличие от традиционных, на выделении особой значимости в их составе финансового аспекта как исходного, опосредующего и завершающего звена, позволившее обосновать активную роль использования финансовых методов, приемов, инструментов и рычагов (функционального звена механизма) и возможности их вариативного применения в соответствии с нормативно-правовой базой (обеспечивающего звена) в противодействии кризисного развития и банкротства предприятия;

- обоснован и предложен методический подход к выбору моделей диагностики кризисного развития, приемлемых для сельхозпредприятий, базирующийся на статистике сбывшихся прогнозов банкротства в данной отрасли, позволяющий достоверно оценить их достигнутое и перспективное финансовое состояние в процессе разработки программы и механизма антикризисного управления;

- определены способы идентификации и критерии дифференциации стадий кризисного развития, построенные по степени и характеру их влияния на формирование внутреннего механизма антикризисного управления, позволяющие разграничить антикризисные цели и дифференцировать способы их достижения в планах финансового оздоровления сельхозпредприятий.

✓ **по специальности 08.00.10** – финансы, денежное обращение и кредит:

- выявлена целесообразность и специфика использования концепции финансового равновесия для формирования эффективного внутреннего

механизма антикризисного управления на сельхозпредприятиях, основанная, в отличие от других интерпретаций, на взаимосвязи критического результата кризисного развития – банкротства с неплатежеспособностью, как следствием неудовлетворительных ликвидности и (или) рентабельности, что дает возможность определить конкретные финансовые направления противодействия кризисному развитию и опасности банкротства;

- определены и предложены финансовые признаки реального банкротства как типичные характеристики критической стадии кризисного развития сельхозпредприятий, что позволило расширить и конкретизировать финансовое описание банкротства, увеличить точность прогнозов опасности его наступления, определить особенности формирования внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента на стадии банкротства и повысить эффективность общей системы антикризисного управления;

- разработана функционально-целевая модель внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента с учетом взаимосвязи стадий кризисного развития, антикризисных целей и финансовых методов их достижения, позволившая планировать антикризисные меры для обеспечения финансового равновесия и повысить эффективность всей системы управления на сельхозпредприятиях.

Научные результаты, выносимые на защиту. В работе защищаются наиболее существенные научные результаты, полученные автором:

- ✓ по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство):

- уточненное экономическое содержание антикризисного управления на сельскохозяйственных предприятиях, место и роль в нем внутреннего механизма финансового менеджмента;

- методический подход к выбору способов диагностики кризисного развития сельскохозяйственных предприятий;

- определение стадий кризисного развития для дифференциации внутреннего механизма антикризисного управления на сельскохозяйственных предприятиях;

- ✓ по специальности 08.00.10 – финансы, денежное обращение и кредит:

- выявленные изменения финансового равновесия как источник кризисного развития, опасности банкротства сельскохозяйственных предприятий и возможности противодействия им;

- финансовые признаки реального банкротства в механизме антикризисного управления на сельскохозяйственных предприятиях;

- функционально-целевая модель внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента и ее использование в управлении.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение результатов исследования состоит в разработке сущностных характеристик и концептуальных основ антикризисного финансового менеджмента и внутреннего механизма его реализации на сельскохозяйственных предприятиях.

Практическая значимость результатов исследования заключается в использовании практических рекомендаций по формированию и развитию внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента в системе управления АПК, направленной на противодействие кризисному развитию и банкротству сельскохозяйственных предприятий без акцента на внешнюю помощь.

Отдельные положения диссертационной работы целесообразно использовать в процессе преподавания учебных дисциплин «Финансы организаций (предприятий)», «Финансовый менеджмент», «Планирование на предприятии АПК», «Антикризисное управление предприятиями» на экономических факультетах вузов, а также в системе повышения квалификации руководителей и специалистов АПК.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертационное исследование по своей актуальности, полученным научным результатам, их новизне, теоретической и практической значимости находится в рамках специальностей: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство); 08.00.10 – финансы, денежное обращение и кредит, а предметная область соответствует п. 1.2.41. Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК и п. 3.28. Финансовый менеджмент паспорта научных специальностей ВАК.

Источниками информационной базы и обеспечения достоверности выводов и предложений послужили материалы органов Федеральной государственной статистики РФ, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области, Департамента аграрной политики Воронежской области, Высшего арбитражного суда Российской Федерации, Арбитражного суда Воронежской области, Отдела урегулирования задолженности и обеспечения процедур банкротства Управления ФНС России по Воронежской области, фактические материалы годовых отчетов за 2005-2009 гг. исследуемых сельскохозяйственных предприятий.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» в соответствии с планом научно-исследовательских работ (номер государственной регистрации 01.200.1003980). Теоретические и практические результаты исследований докладывались автором на научных конференциях различного уровня в 2009-2011 гг. Ряд рекомендаций и предложений автора внедрен на

сельскохозяйственных предприятиях Аннинского и Бобровского районов Воронежской области, что подтверждается соответствующими документами. Основные положения диссертации изложены в 8 научных работах, общий объем составляет 2,8 п.л. (авторских – 1,8 п.л.), в том числе 3 работы опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы, включающего 193 наименования. Работа изложена на 170 страницах машинописного текста, содержит 7 таблиц, 8 рисунков и 32 приложения.

Работа имеет следующую логическую структуру.

Введение

1 Теоретические основы формирования внутреннего механизма антикризисного управления на сельскохозяйственных предприятиях

1.1 Антикризисный финансовый менеджмент как основа управления на сельскохозяйственных предприятиях в экстремальных условиях хозяйствования

1.2 Экономическая сущность и содержание внутреннего механизма антикризисного управления финансами на сельскохозяйственных предприятиях

1.3 Факторы, влияющие на формирование внутреннего механизма антикризисного управления на сельскохозяйственных предприятиях

2 Диагностика внутреннего механизма антикризисного управления на сельскохозяйственных предприятиях

2.1 Оценка кризисного развития сельскохозяйственных предприятий Воронежской области

2.2 Влияние кризисного развития на целеполагание сельскохозяйственных предприятий

2.3 Формы и методы финансового менеджмента, используемые в антикризисном управлении сельскохозяйственными предприятиями

3 Формирование эффективного внутреннего механизма антикризисного управления на сельскохозяйственных предприятиях

3.1 Концепция формирования эффективного внутреннего механизма антикризисного управления

3.2 Дифференциация стадий кризисного развития как база построения эффективного внутреннего механизма антикризисного управления

3.3 Функционально-целевая модель внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента в системе управления

Выводы и предложения

Список использованной литературы

Приложения

2 ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1 Уточненное экономическое содержание антикризисного управления на сельскохозяйственных предприятиях, место и роль в нем внутреннего механизма финансового менеджмента (специальность 08.00.05)

Необходимым условием устойчивого развития АПК России является противодействие кризисному развитию и опасности банкротства сельхозпредприятий. Достижение этой цели возлагается на антикризисное управление, определяемое автором как система принципов и методов разработки и реализации комплекса специальных управленческих решений, направленных на противодействие кризисному развитию и опасности банкротства предприятий.

Антикризисное управление является составной частью общей системы управления на сельхозпредприятиях и имеет непосредственное отношение ко всем ее объектам: персоналу, производству, маркетингу, финансам и т.д.

Выявленная диссертантом прямая зависимость кризисного развития и банкротства от состояния финансов, а также специфики финансового кризиса на предприятии, проявляющейся в провоцировании или следовании за иными формами кризисов (производственного, кадрового, инвестиционного и др.), позволила автору определить основное место финансового менеджмента и его роль как исходного, опосредующего и завершающего звена в антикризисном управлении. Все это отразилось в определенном автором понятии: антикризисный финансовый менеджмент – система принципов и финансовых методов разработки и реализации комплекса специальных управленческих решений, направленных на профилактику, предупреждение и преодоление кризисного развития и опасности банкротства предприятия, а также минимизацию их негативных последствий.

Особое внимание диссертант уделяет изучению внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента на сельхозпредприятиях. Основываясь на исследовании содержания экономического механизма как целостной системы, суммы звеньев и совокупности разнородных элементов (рис. 1) диссертант представляет его как обособленную в пределах (внутри) предприятий систему финансовых форм и методов по профилактике, предупреждению и преодолению кризисного развития и опасности банкротства, а также минимизации их негативных последствий для обеспечения благосостояния собственников.

Автор установил, что активное воздействие по противодействию кризисному развитию и опасности банкротства в механизме оказывает его функциональное звено – финансовые методы, приемы, инструменты и рычаги, а альтернативность их применения устанавливает нормативно-правовой и информационный базис (обеспечивающее звено), которые находятся под влиянием факторов, обусловленных переплетением естественных и экономических законов воспроизводства в отрасли (рис. 2).

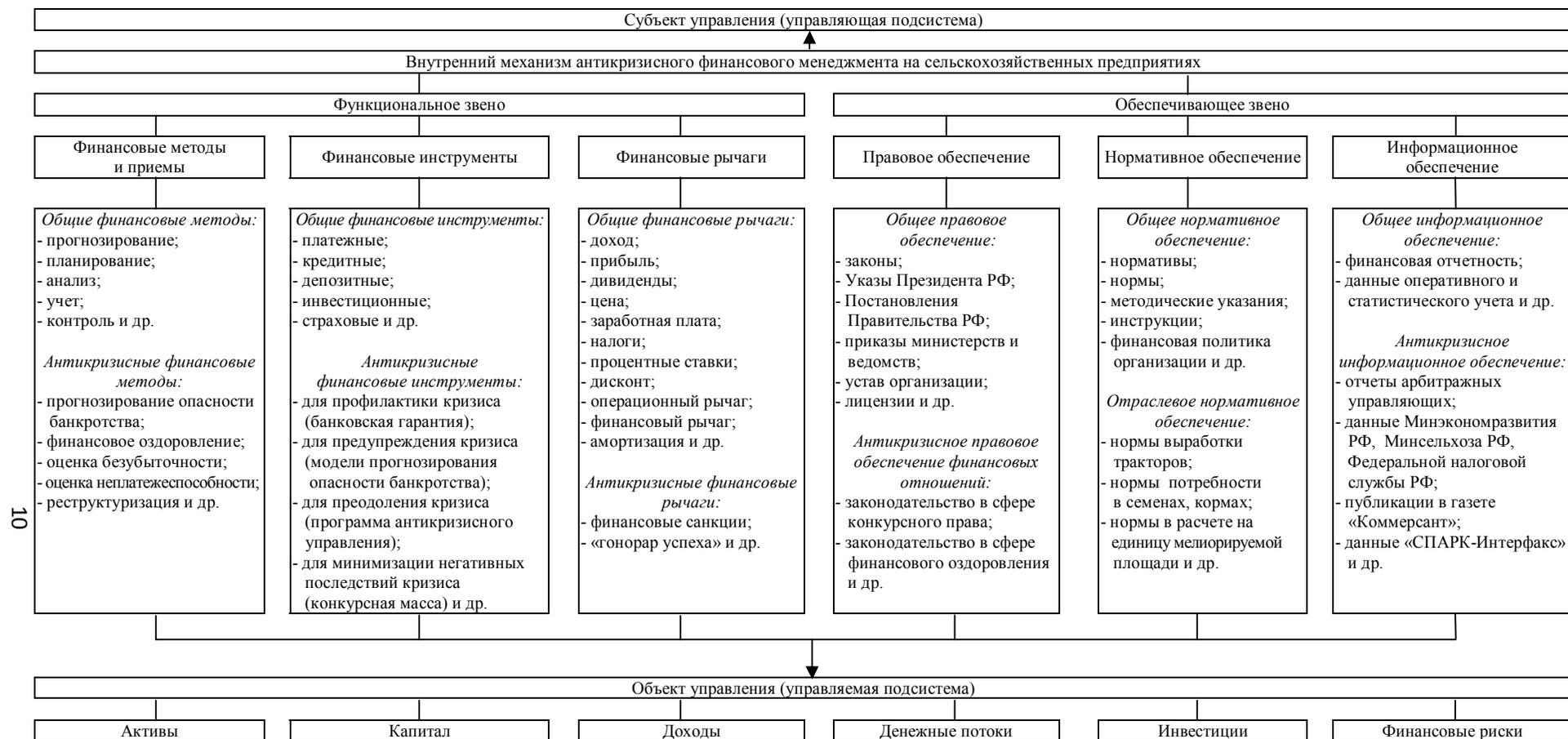


Рисунок 1 – Содержание внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента на сельхозпредприятиях*

* Источник: составлено автором

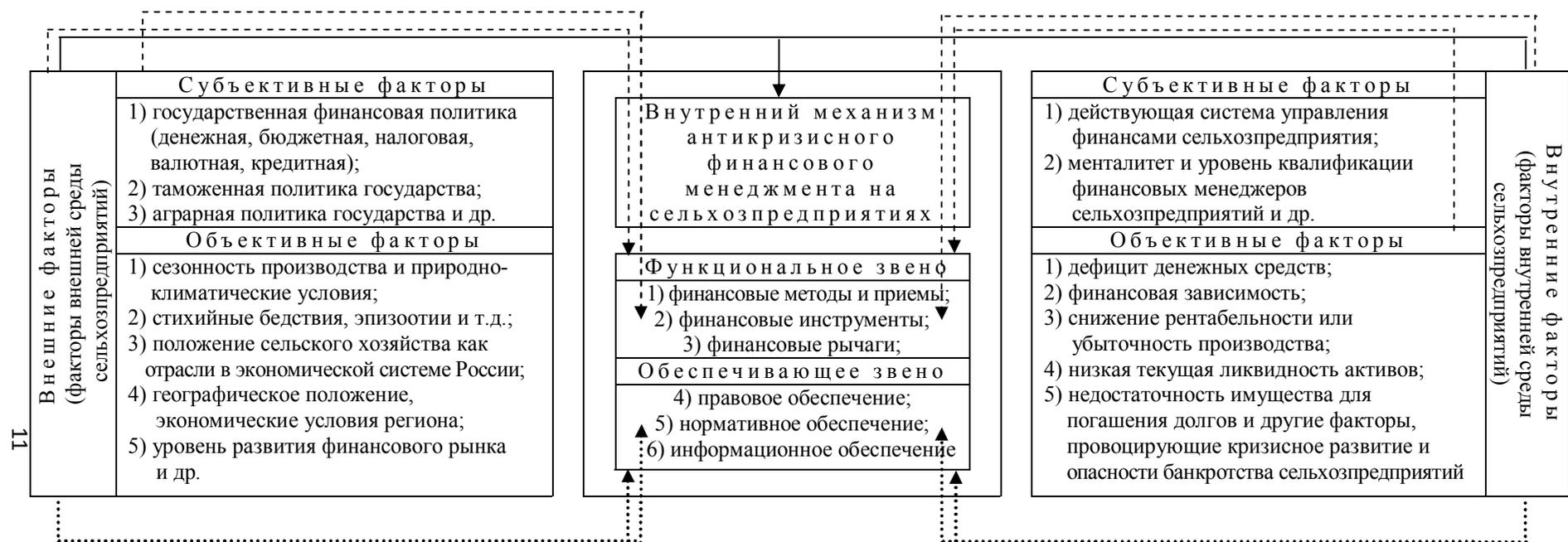


Рисунок 2 – Основные факторы, влияющие на внутренний механизм антикризисного финансового менеджмента на сельскохозяйственных предприятиях*

Условные обозначения:

- ← — влияние факторов на внутренний механизм антикризисного финансового менеджмента на сельхозпредприятиях как на целостную систему;
- ← - - - влияние факторов на внутренний механизм антикризисного финансового менеджмента на сельхозпредприятиях как на совокупность отдельных звеньев;
- ← влияние факторов на внутренний механизм антикризисного финансового менеджмента на сельхозпредприятиях как на совокупность отдельных элементов

* Источник: составлено автором

2 Методический подход к выбору способов диагностики кризисного развития сельскохозяйственных предприятий (специальность 08.00.05)

Эффективность использования внутреннего механизма антикризисного управления закладывает диагностика кризисного развития, определяемая диссертантом как совокупность форм и методов распознавания признаков кризисного развития и опасности банкротства.

Обоснование выбора методов диагностики автор проводит на статистике сбывшихся прогнозов банкротства, полученных им по пятидесяти шести функционирующим сельхозпредприятиям и восемнадцати хозяйствам-банкротам Воронежской области с использованием наиболее обсуждаемых в научной литературе методик диагностики (всего автором использовалась 21 методика).

Для проверки достоверности оценок достигнутого и перспективного уровня кризисного состояния сельхозпредприятий автор провел ретроспективные и натурные испытания методик диагностики по введенным им критериям: а) прогноз оправдался накануне банкротства; б) банкротство явилось следствием прогнозируемого кризисного развития предприятия.

Наиболее приемлемой методикой диагностики степени развития кризиса для сельхозпредприятий автор определил модель У. Бивера (далее – модель УБ) в силу высокой точности прогнозов банкротства (табл. 1).

Такой результат получен автором за счет ориентации на пессимистические сценарии и использования интервальных прогнозов банкротства (например, «за один год до банкротства и менее», т.е. с указанием верхнего и нижнего пределов ожидаемой ситуации), изначально используемых У. Бивером, а не односторонне ограниченных (например, «за один год до банкротства»), как употребляется в отечественной литературе.

Один из недостатков модели УБ – использование усредненной оценки системы показателей – диссертант попытался устранить путем установления следующих правил группировки предприятий: 1) хозяйство относилось к группе благополучных, если значения всех показателей модели находились в интервале характерных для нее нормативных значений; 2) предприятие относилось к группе «за пять лет до банкротства и менее», если все значения показателей соответствовали установленным для нее нормативам или среди большинства благополучных характеристик имелось хотя бы одно значение, свойственное данной совокупности; 3) если хотя бы одно значение показателя по модели указывало опасность банкротства через один год и менее, то аналогичным был и общий прогноз.

Модификация модели УБ позволила диссертанту предложить использование ее прогнозов банкротства, выраженных интервалом времени до возбуждения судебного дела, для разграничения стадий кризисного развития и планирования на этой основе антикризисных мер с учетом выявленных дефицита денежных средств, низкой доходности или убыточности, финансовой зависимости, недостатка собственного оборотного

Таблица 1 – Результаты ретроспективного испытания моделей прогнозирования опасности банкротства по исследуемой совокупности сельхозпредприятий Воронежской области, признанных банкротами Арбитражным судом Воронежской области в 2005-2009 гг.

Показатели	Модели прогнозирования опасности банкротства предприятий														
	Зарубежные модели									Российские модели					
	Модель Ж. Депаляна	Модель Ж. Конана и М. Гольдера	Модель Лиса	Модель Гордона Л.В. Спрингейта	Двухфакторная модель Э. Альтмана	Модель Р. Тафлера и Г. Тишоу	Пятифакторная модель Э. Альтмана (модифицированная)	Модель У. Бивера	Модель Д. Уилкокса	Модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова	Модель М.А. Федотовой	Модель ИГЭА	Четырехфакторная модель банкротства сельхозпредприятий Г.В. Савицкой	Модель О.П. Зайцевой	Модель В.В. Ковалева
Количество вариантов прогнозных оценок	2	9	2	2	2	2	4	3	2	2	2	5	2	2	2
Количество допущенных ошибок из 18 возможных	–	–	5	6	7	11	0	0	1	0	18	11	9	10	3
Эффективность модели прогнозирования опасности банкротства для сельскохозяйственных предприятий	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет

капитала и текущей ликвидности. Однако отсутствие в модели УБ признаков, характеризующих предприятия-банкроты, не позволяет считать ее идеальной основой для формирования дифференцированного по стадиям внутреннего механизма антикризисного управления на сельхозпредприятиях.

3 Определение стадий кризисного развития для дифференциации внутреннего механизма антикризисного управления на сельскохозяйственных предприятиях (специальность 08.00.05)

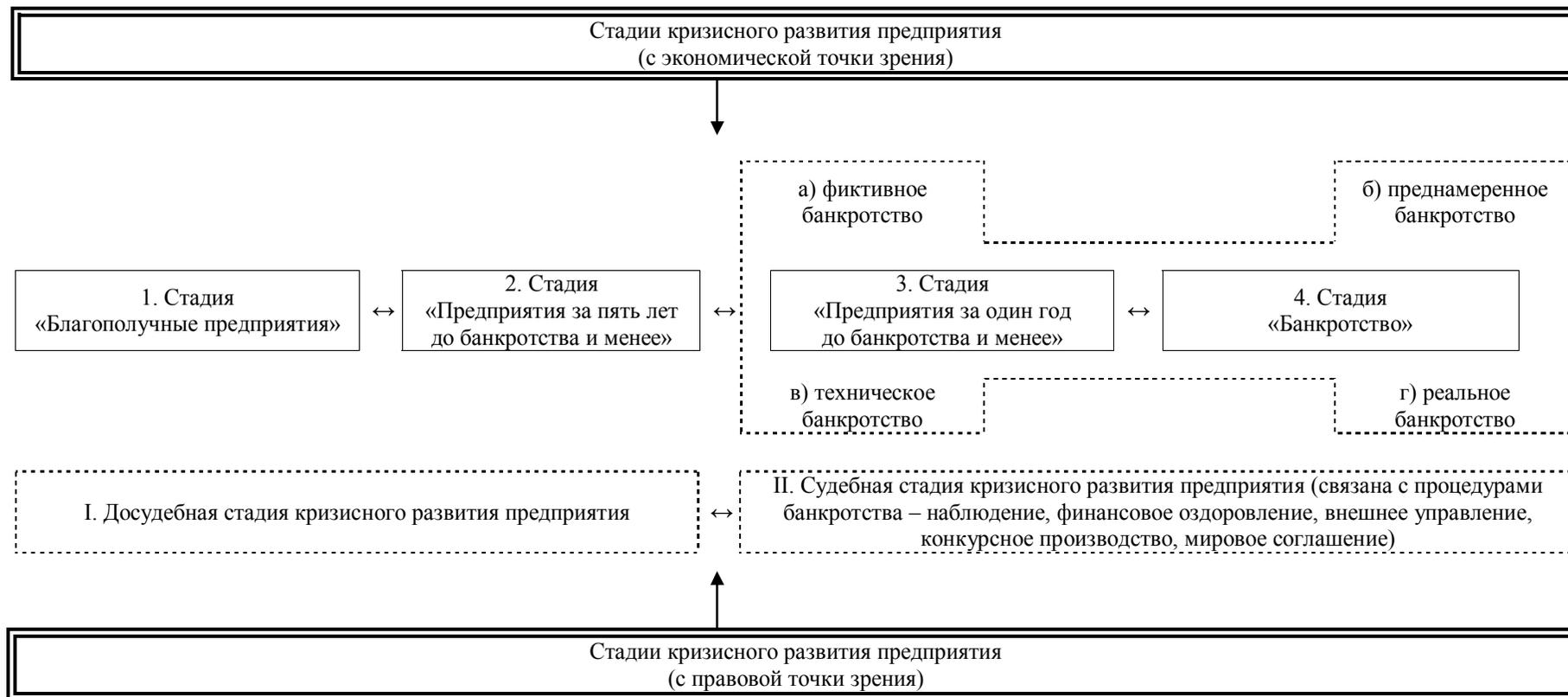
Исследовав действующий механизм антикризисного управления на сельхозпредприятиях, диссертант выявил связь его составных частей (целей, способов их достижения и информационно-правового обеспечения) со стадиями кризисного развития. Автор обосновал, что формирование настоящего механизма целесообразно начинать с предположения, что кризисное развитие предприятия – это: а) процесс, проходящий несколько стадий; б) процесс конечный, т.е. протекающий в рамках временных границ, ограниченных моментом банкротства.

Учитывая сущность банкротства, диссертант предложил использовать экономико-правовой подход к разграничению стадий кризисного развития предприятия (рис. 3). Правовой подход к делению кризисного развития на досудебную и судебную стадии по критерию наличия дела о банкротстве автор использует для определения содержания внутреннего механизма в части его обеспечивающего звена (нормативно-правового и информационного обеспечения), а экономический подход – функционального звена.

Диссертант исследовал два наиболее часто используемые экономические критерия деления стадий кризисного развития предприятия: рентабельность и неплатежеспособность.

Несмотря на то что убыточность действительно делает банкротство более вероятным, на практике даже рентабельное предприятие может оказаться банкротом. Поэтому второй критерий представляется более убедительным. Это обосновывается тем, что степень платежеспособности в значительной мере зависит от наполнения финансового результата денежными средствами и только их дефицит (а не убыточность) может спровоцировать банкротство. Но и такой подход недостаточно доказателен, ибо неплатежеспособность необходима лишь для возбуждения дела о банкротстве, но не достаточна для его признания арбитражным судом.

Диссертант обосновывает другой взгляд, считая, что лучшим критерием деления кризисного развития на стадии является интервал времени, оставшийся до момента банкротства, который определяется интегральной оценкой рентабельности, платежеспособности и ликвидности. Преимущество такого подхода автор усматривает в возможности определить временной период, на котором возможно банкротство, и установить имеющийся резерв времени для планирования и



--- правовые критерии дифференциации стадий кризисного развития предприятия и классификации видов банкротства

— экономический критерий дифференциации стадий кризисного развития предприятия

Рисунок 3 – Дифференциация стадий кризисного развития предприятия по экономико-правовым критериям*

* Источник: составлено автором

практической реализации антикризисных мер, что целесообразно использовать как базу дифференциации содержания всех составляющих частей внутреннего механизма антикризисного управления на сельхозпредприятиях.

4 Выявленные изменения финансового равновесия как источник кризисного развития, опасности банкротства сельскохозяйственных предприятий и возможности противодействия им (специальность 08.00.10)

Недостаточное исследование финансовых основ возникновения кризисов и банкротства предприятий в динамике их развития препятствует формированию эффективного внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента на сельхозпредприятиях с целью принятия управленческих решений по противодействию им.

Диссертант восполняет этот пробел, применяя концепцию финансового равновесия предприятия, традиционно используемую в разных интерпретациях в стратегическом планировании. При этом под финансовым равновесием предприятия автор понимает рациональное соотношение между платежеспособностью, рентабельностью и ликвидностью.

Установив прямую зависимость критического результата кризисного развития предприятий – банкротства с его неплатежеспособностью, автор представил последнюю как следствие неудовлетворительной ликвидности и (или) рентабельности. Такое понимание сущности финансового равновесия предприятия диссертант использует для отображения развития предприятия на пути от благополучия к банкротству, что позволяет рассматривать изменение соотношения между платежеспособностью, рентабельностью и ликвидностью как источник кризисного развития и опасности банкротства сельхозпредприятий.

Автор обосновал такой подход тем, что снижение ликвидности, рентабельности или их общее снижение провоцируют неплатежеспособность, что повышает опасность банкротства.

С другой стороны, выявленную зависимость диссертант предлагает использовать как основу развития предприятия в противоположном направлении: от банкротства к благополучию.

Для обоснования этих положений автор провел расчет значений показателей, характеризующих финансовое равновесие предприятий:

1) платежеспособность – способность активов предприятия выступать в качестве платежного средства (отношение чистого денежного потока к заемному капиталу);

2) текущую доходность и накопления, отражающие финансовую базу для формирования денежных потоков (рентабельность активов, коэффициент финансовой зависимости и коэффициент покрытия активов собственным оборотным капиталом);

3) ликвидность – способность активов превращаться в денежные средства (коэффициент текущей ликвидности).

Оценка состояния и динамики этих финансовых показателей, выполненная по исследуемой совокупности хозяйств, позволила автору подтвердить способность одних организаций противодействовать кризисному развитию и опасности банкротства, компенсируя неплатежеспособность, убыточность и отсутствие собственного оборотного капитала достаточной финансовой независимостью; других, имеющих низкие платежеспособность и обеспеченность собственным оборотным капиталом, – достаточной рентабельностью активов, а третьих, для которых характерны низкие платежеспособность, ликвидность и отсутствие собственного оборотного капитала, – рентабельностью активов и наличием собственного капитала.

Такой теоретический подход отражает практические аспекты возможности противодействия кризисному развитию и опасности банкротства благодаря компенсации критического отклонения одних финансовых параметров от их нормального состояния за счет воздействия на другие, что может быть использовано для перехода от диагностики к обоснованному планированию антикризисных мер. Таким образом, определение причин нарушения финансового равновесия показывает направления антикризисного управления.

Автор делает заключение, что применение концепции финансового равновесия предприятия в антикризисном управлении создает необходимые условия для формирования эффективного внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента и способствует повышению качества разработки и практической реализации управленческих решений по противодействию кризисному развитию и опасности банкротства сельхозпредприятий.

5 Финансовые признаки реального банкротства в механизме антикризисного управления на сельскохозяйственных предприятиях (специальность 08.00.10)

Существенным препятствием для построения эффективного внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента является отсутствие финансовых признаков банкротства, характеризующих критическую стадию кризисного развития предприятий.

Необходимость определения финансовых признаков банкротства обусловлена возможностью наступления кризисного развития и опасности банкротства предприятий вне зависимости от результатов финансово-хозяйственной деятельности. Для определения этих признаков автор исследовал экономический смысл показателей наиболее эффективной для прогнозирования банкротства сельхозпредприятий модели УБ, проанализировал их фактические значения по восемнадцати хозяйствам-банкротам, которые затем ввел дополнительной графой в данную модель с

присвоением оценки соответствующей наименованию стадии – «банкротство» (табл. 2).

Таблица 2 – Модификация модели У. Бивера, используемая для дифференциации стадий кризисного развития сельхозпредприятий

Показатели	Значения показателей (Z)			
	Благополучные предприятия	Предприятия за пять лет до банкротства и менее*	Предприятия за один год до банкротства и менее*	Банкротство*
Отношение чистого денежного потока к заемному капиталу	$Z \geq 0,45$	$0,45 > Z \geq -0,15$	$Z < -0,15$	$Z < 0$
Рентабельность активов, %	$Z \geq 8$	$8 > Z \geq -22$	$Z < -22$	$Z < 0$
Коэффициент финансовой зависимости	$Z \leq 0,35$	$0,35 < Z \leq 0,8$	$Z > 0,8$	$Z > 0,8$
Коэффициент покрытия активов собственным оборотным капиталом	$Z \geq 0,4$	$0,4 > Z \geq 0,06$	$0,06 > Z > 0$	$Z \leq 0$
Коэффициент текущей ликвидности	$Z \geq 3,2$	$3,2 > Z \geq 2$	$2 > Z \geq 1$	$Z < 1$

В числе выявленных расчетным путем финансовых признаков банкротства сельхозпредприятий (табл. 2, графа «Банкротство») автор называет:

1) неплатежеспособность. Дефицит денежных средств для погашения обязательств, подтверждается значением отношения чистого денежного потока к заемному капиталу меньше нуля;

2) убыточность активов. Критическое значение рентабельности активов установлено меньше нуля. Автор обосновал этот финансовый признак неэффективным использованием активов предприятий-банкротов, доходность которых оказалась ниже уровня альтернативных вложений капитала с самой низкой доходностью (годовой процентной ставки по банковским депозитам);

3) финансовую зависимость. Недостаточность собственного капитала для погашения долгов. Обосновывается автором установленными значениями коэффициента финансовой зависимости более 0,8 и коэффициента покрытия активов собственным оборотным капиталом, меньше или равного нулю;

3) низкую текущую ликвидность. Относительно безопасным для кредиторов диссертант считает примерно двукратное превышение оборотных активов над краткосрочными обязательствами. Свою позицию автор обосновывает результатами исследований Артура С. Дьюинга, который, аргументируя рекомендуемое значение коэффициента текущей ликвидности (не ниже 2), отмечал, что в случае банкротства реальная сумма денежных средств вырученных от продажи активов для расчетов с кредиторами оказывается существенно ниже их балансовой оценки.

Среди исследуемой совокупности функционирующих сельхозпредприятий финансовые признаки банкротства имеют ЗАО «Дон» Хохольского района,

* дополнение автора

ООО «Медвежье» Семилукского района, ЗАО «Сад» Семилукского района, ООО «Содружество» Лискинского района (табл. 3).

Диссертант заключил, что использование установленных им финансовых признаков банкротства позволяет повысить точность прогнозов опасности банкротства, определить особенности формирования внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента на критической стадии кризисного развития (согласовать цели и способы их достижения) и повысить эффективность общей системы антикризисного управления.

6 Функционально-целевая модель внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента и ее использование в управлении (специальность 08.00.10)

Для принятия управленческих решений по противодействию кризисному развитию и банкротству диссертант предложил использовать функционально-целевую модель внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента, учитывающую стадии кризисного развития, возможные сроки наступления банкротства, антикризисные цели и финансовые методы их достижения, что позволяет планировать антикризисные меры и повысить эффективность всей системы управления на сельхозпредприятиях (табл. 4).

Настоящую модель автор представил в разрезе четырех частей. Первый раздел модели отводится определению стадии кризисного развития сельхозпредприятия на основе оценки его платежеспособности, доходности и ликвидности; второй раздел посвящается описанию состава и последовательности реализации антикризисных целей, соответствующих стадии кризисного развития сельхозпредприятия; третий раздел отражает фактически используемые в практике хозяйств формы и методы управления для достижения антикризисных целей; четвертый раздел показывает альтернативные финансовые формы и методы управления для подготовки к кризису, его препятствованию, выходу из кризиса, сокращению потерь от кризиса.

Апробировав управленческие решения по типичным представителям различных стадий кризисного развития, диссертант обосновал следующую последовательность антикризисных действий в сфере финансов: на первом плане всегда будет управление платежеспособностью (через управление денежными потоками), на втором – управление рентабельностью, а на третьем – управление капиталом.

Для аргументации своих утверждений диссертант приводит конкретные примеры использования внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента (имеются документы о внедрении), а также результаты собственных ретроспективных и натуральных испытаний в части прогнозов банкротства.

Таблица 3 – Результаты прогнозирования опасности банкротства исследуемой совокупности сельхозпредприятий Воронежской области по данным на начало 2010 г. по выявленным финансовым признакам*

№	Предприятие, район	Отношение денежного потока к заемному капиталу (ДП)	Рентабельность активов, % (РА)	Коэффициент финансовой зависимости (ФЗ)	Коэффициент покрытия активов собственным оборотным капиталом (СОК)	Коэффициент текущей ликвидности (КТЛ)	Оценка показателя					Общая оценка прогноза
							ДП	РА	ФЗ	СОК	КТЛ	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
«Благополучные предприятия»												
1	1. ООО "Токай", АР	456	37,82	0,001	0,77	903,55	БП	БП	БП	БП	БП	БП
2	2. ООО "Острянский колос", НР	4,02	33,91	0,08	0,64	8,49	БП	БП	БП	БП	БП	БП
3	3. ООО "Нива", АР	3,15	23,03	0,08	0,41	16,50	БП	БП	БП	БП	БП	БП
4	4. ОАО "Новонадеждинское", АР	8,07	15,38	0,02	0,41	22,17	БП	БП	БП	БП	БП	БП
5	5. ООО "Тройнянское", БР	1,26	15,16	0,17	0,44	10,11	БП	БП	БП	БП	БП	БП
6	6. СХА им. Ленина, АР	3,13	12,57	0,05	0,47	45,89	БП	БП	БП	БП	БП	БП
7	7. ООО "Зубриновка", ХР	1,75	11,12	0,07	0,63	10,12	БП	БП	БП	БП	БП	БП
«Предприятия за пять лет до банкротства и менее»												
8	1. ЗАО "Земляное", СР	4,35	13,88	0,04	0,29	23,14	БП	БП	БП	5	БП	5
...
15	8. ЗАО "Николаевка", АР	0,35	8,26	0,32	0,38	3,26	5	БП	БП	5	БП	5
...
26	19. ООО "Девицкий колос", СР	-0,02	-7,06	0,21	0,27	5,30	Банкрот	Банкрот	БП	5	БП	5
«Предприятия за один год до банкротства и менее»												
27	1. ООО "Ольшанка", СР	1,94	27,86	0,34	0,23	1,70	БП	БП	БП	5	1	1
...
35	9. ООО "Юдановские просторы", БР	0,18	6,31	0,74	-0,32	1,28	5	5	5	Банкрот	1	1
...
52	26. ООО "Идеал", ЛР	0,06	0,48	0,79	-0,52	0,90	5	5	5	Банкрот	Банкрот	1
«Банкротство»												
53	1. ЗАО "Дон", ХР	-0,03	-3,86	0,95	-0,66	0,53	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот
54	2. ООО "Медвежье", СР	-0,23	-23,47	1,01	-0,28	0,96	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот
55	3. ЗАО "Сад", СР	-0,31	-34,19	1,08	-0,96	0,18	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот
56	4. ООО "Содружество", ЛР	-0,08	-12,50	1,10	-0,29	0,88	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот

20

* Условные обозначения: БП – благополучные предприятия; 5 – предприятия за пять лет до банкротства и менее; 1 – предприятия за один год до банкротства и менее; Банкрот – формальное банкротство; АР – Аннинский район; БР – Бобровский район; ЛР – Лискинский район; НР – Нижнедевицкий район; СР – Семилукский район; ХР – Хохольский район Воронежской области

Таблица 4 – Функционально-целевая модель внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента на сельскохозяйственных предприятиях

1. СТАДИИ КРИЗИСНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ, ИХ ТИПИЧНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ И ФИНАНСОВЫЕ ПРИЗНАКИ			
«Благополучное предприятие»	«Предприятие за пять лет до банкротства и менее»	«Предприятие за один год до банкротства и менее»	«Банкротство»
1	2	3	4
ООО «Тройнянское» Бобровского района	ЗАО «Николаевка» Аннинского района	ООО «Юдановские просторы» Бобровского района	ЗАО «Дон» Хохольского района
Платежеспособное, доходное, финансово независимое и ликвидное Редкие просрочки платежей	Платежеспособное, доходное, финансово независимое и ликвидное Параметры доходности, финансовой зависимости и текущей ликвидности максимально приближены к банкротству, а параметры платежеспособности находятся в отдаленной перспективе от него	Устойчивая отрицательная тенденция платежеспособности, доходности, финансовой зависимости и ликвидности Все параметры находятся в границах ближайшей перспективы банкротства, а отсутствие собственного оборотного капитала уже соответствует ему	Неплатежеспособное, убыточное, финансово зависимое и неликвидное Все параметры соответствуют банкротству
↓	↓	↓	↓
2. ЦЕЛЕВАЯ ОРИЕНТАЦИЯ ВНУТРЕННЕГО МЕХАНИЗМА АНТИКРИЗИСНОГО ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА НА СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯХ			
<i>Подготовиться к кризису:</i> 1. Сбалансировать сроки и объемы поступления (притока) и выбытия (оттока) денежных средств; оптимизировать остатки денежных средств в кассе и на расчетном счете; не допускать финансовых санкций за просроченные платежи.	<i>Препятствовать кризису:</i> 1. Повысить рентабельность активов. 2. Устранить возможность финансовой зависимости и утраты собственного оборотного капитала. 3. Улучшить текущую ликвидность. <i>Подготовиться к кризису:</i> 1. Сбалансировать сроки и объемы поступления (притока) и выбытия (оттока) денежных средств; оптимизировать остатки денежных средств в кассе и на расчетном счете; не допускать финансовых санкций за просроченные платежи.	<i>Выход из кризиса:</i> 1. Устранить финансовую зависимость, восстановить собственный оборотный капитал. <i>Препятствовать кризису:</i> 1. Сбалансировать сроки и объемы поступления (притока) и выбытия (оттока) денежных средств; оптимизировать остатки денежных средств в кассе и на расчетном счете; не допускать финансовых санкций за просроченные платежи. 2. Не допустить убытки. 3. Улучшить текущую ликвидность.	<i>Сократить потери от кризиса:</i> 1. Не допустить возбуждения дела о банкротстве и ликвидации организации, сохранить финансовый контроль над предприятием.

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4
3. СОДЕРЖАНИЕ ДЕЙСТВУЮЩЕГО МЕХАНИЗМА АНТИКРИЗИСНОГО ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА НА СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯХ			
Утверждены производственно-экономические программы развития, ведется бухгалтерский и налоговый учет (выручка определяется «по отгрузке», списание товарно-материальных ценностей на себестоимость производится по средней стоимости, линейный метод начисления амортизации и др.), для оценки финансового состояния используются трендовой, структурный и коэффициентный методы, внутренний контроль в форме инвентаризации имущества, сплошной и выборочной проверки операций, традиционные методы управления дебиторской и кредиторской задолженностями (регистрация счетов, оценка реальной стоимости задолженности и др.), прибыль направляется на производственное, инновационное, социальное развитие хозяйств и инвестирование, применяется общий режим налогообложения и т.д.			
Использование государственной поддержки программ и мероприятий по развитию:			
- растениеводства (в т.ч. элитного семеноводства); - животноводства (в т.ч. племенного).		- растениеводства; - животноводства.	- растениеводства; - животноводства (в т.ч. племенного).
-	Участие в отраслевой программе «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в РФ на 2009-2012 гг.»		
Использование бюджетных субсидий на возмещение части затрат:			
- на уплату процентов по кредитам (в т.ч. инвестиционным); - на приобретение средств химизации;	- на уплату процентов по кредитам; - на приобретение минеральных удобрений;	- на уплату процентов по кредитам (в т.ч. инвестиционным); - по страхованию урожая;	- на поддержку растениеводства; - на приобретение минеральных удобрений.
	- на приобретение дизельного топлива.		-
-	Приобретение основных средств по лизингу		-
-	Участие в ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв»		
↓	↓	↓	↓
4. ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ ВНУТРЕННЕГО МЕХАНИЗМА АНТИКРИЗИСНОГО ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА НА СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯХ			
- осуществление продаж по предоплате, а закупок с рассрочкой платежа; - проведение оптимизации остатков денежных средств; - прогнозирование сроков и объемов крупных платежей по инвестициям; - ограничение кредитования в банках, инициирующих банкротство клиентов; - осуществление краткосрочных финансовых вложений в государственные ценные бумаги или облигации надежных эмитентов и т.д.	- прогнозирование опасности банкротства; - корректировка долгосрочного финансового плана; - недопущение посредников в снабжении и сбыте; - использование факторинга, спонтанного финансирования, изменение дивидендной политики до полного формирования норматива собственных оборотных средств) и т.д.	- увеличение уставного капитала; - исполнение обязательств собственником или инвестором; - получение уступок от кредиторов; - использование платежных календарей; - использование инструментов текущего финансового планирования (плана доходов и расходов, плана поступления и расходования денежных средств, балансового плана); - не отказываться от убыточных сделок со стабильным денежным потоком и т.д.	- инвентаризация имущества; - анализ финансового состояния; - составление плана финансового оздоровления, плана внешнего управления; - составление мировых соглашений; - оценка имущества по рыночной стоимости; - составление ликвидационного баланса; - ведение реестра требований кредиторов; - ознакомление с отчетами арбитражного управляющего и т.д.
↓	↓	↓	↓
5. ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АПРОБАЦИИ ВНУТРЕННЕГО МЕХАНИЗМА АНТИКРИЗИСНОГО ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА НА СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯХ			
«Благополучное предприятие»	«Благополучное предприятие» (Акт внедрения)	«Предприятие за пять лет до банкротства и менее» (Акт внедрения)	«Предприятие за один год до банкротства и менее»

Практическая реализация финансовых решений осуществляется путем их согласования с управлением производственно-коммерческой и инвестиционной деятельностью. Достижение антикризисных целей определяется путем обеспечения положительного изменения параметров финансового равновесия предприятия.

Предложенная автором модель позволяет специалистам сельхозпредприятий при формировании внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента устанавливать с учетом стадии кризисного развития четкие цели по противодействию кризисному развитию и опасности банкротства и определять наиболее эффективные формы и методы их достижения (прогнозирование опасности банкротства, оценка безубыточности, оценка неплатежеспособности и др.). В диссертации приведены конкретные примеры использования внутреннего механизма антикризисного финансового менеджмента, которые последовательно влияют на всю систему управления на сельхозпредприятии: производство, маркетинг, финансы, кадры и др., постепенно улучшая финансовое положение.

В выводах и предложениях изложены основные теоретические, методические и практические результаты диссертационного исследования.

Работы, в которых опубликованы основные результаты диссертации

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендуемых ВАК для публикации основных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

1. Слепокуров С.В. Экономическое содержание антикризисного управления финансами предприятий / С.В. Слепокуров // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2009. – № 7 (21). – С. 175-181 (0,3 п.л.).

2. Круш З.А. Модифицированный подход к использованию современных моделей прогнозирования банкротства в сельском хозяйстве / З.А. Круш, С.В. Слепокуров // Менеджмент в России и за рубежом. – 2010. – № 4 – С. 40-46 (0,4 п.л., в т. ч. автора 0,2).

3. Круш З.А. Модели прогнозирования банкротства для определения стадий кризисного развития сельхозпредприятий / З.А. Круш, С.В. Слепокуров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 1. – С. 56-59 (0,4 п.л., в т. ч. автора 0,2).

Публикации в сборниках и других научных изданиях

4. Слепокуров С.В. Опыт, проблемы и пути совершенствования прогнозирования вероятности банкротства коммерческих организаций / С.В. Слепокуров // Финансовый вестник ВГАУ. – 2008. – № 1 (18). – С. 50-53 (0,1 п.л.).

5. Круш З.А. Индикаторы глубины кризисного развития и опасности банкротства сельскохозяйственных предприятий / З.А. Круш, Л.В. Лущикова, С.В. Слепокуров // Финансовый вестник ВГАУ. – 2008. – № 1 (18). – С. 53-62 (0,5 п.л., в т. ч. автора 0,1).

6. Слепокуров С.В. К вопросу об экономическом содержании механизма антикризисного управления финансами предприятий / С.В. Слепокуров // Финансовый вестник ВГАУ. – 2009. – № 2 (20). – С. 69-75 (0,4 п.л.).

7. Круш З.А. Влияние стадий кризисного развития на методы и инструменты реализации целей антикризисного управления финансами предприятий / З.А. Круш, С.В. Слепокуров // Стратегия развития региональных рынков: инфраструктура, безопасность, качество: материалы международной науч.-практ. конф. в 2-х частях. Ч. 2. – Воронеж: Научная книга, 2010. – Ч. 2. – С. 184-189 (0,3 п.л., в т. ч. автора 0,1).

8. Слепокуров С.В. К вопросу об экономическом содержании внутреннего механизма антикризисного управления финансами предприятий / С.В. Слепокуров // Финансовый вестник ВГАУ. – 2010. – № 1 (21). – С. 50-56 (0,4 п.л.).

Подписано в печать 21.11.2011 г. Формат 60x801/16. Бумага кн.-журн.
П.л. 1,0. Гарнитура Таймс. Тираж 100 экз. Заказ № 5492.
Типография ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ 394087, Воронеж, ул. Мичурина, 1

