

**ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный
университет имени императора Петра I»**

Финансовый **Вестник**

1 (25) 2012

Издание осуществляется по решению кафедры финансов и кредита
ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени
императора Петра I» с 1997 года

Издание вестника одобрено ученым советом факультета бухгалтерско-
го учета и финансов ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный
университет имени императора Петра I»

Статьи и отзывы направлять по адресу:
г. Воронеж, ул. Мичурина, 1, кафедра
«Финансы и кредит», к. 349

Периодичность издания: два раза в год

Редакционная коллегия 25 выпуска:

Редакторы: к.э.н., доцент, зав. кафедрой
финансов кредита А.В. Агибалов,
профессор кафедры финансов и
кредита З.А. Круш

Ответственный за выпуск: к.э.н., доцент кафедры
финансов и кредита И.В. Седлов

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ФИНАНСОВ И ФИНАНСОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ.....	5
<i>ПШЕНИЧНИКОВ В.В., СОТНИКОВА Л.Н. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ РОССИИ.....</i>	<i>5</i>
<i>ЗАПОРОЖЦЕВА Л.А. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ</i>	<i>11</i>
<i>НЕЧАЕВ Н.Г., ФИЛАТОВА О. С. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА КРЕДИТОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОГО СЕКТОРА.....</i>	<i>18</i>
<i>СЕДЛОВ И.В. СПЕЦИФИКА РАЗРАБОТКИ ДИСКРИМИНАТНЫХ МОДЕЛЕЙ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ДЛЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ</i>	<i>25</i>
<i>КЛЕЙМЕНОВ Д.С., ПОПОВА А.Ю. ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЮДЖЕТНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ</i>	<i>29</i>
<i>ОРЕХОВ А.А. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ В УСЛОВИЯХ ЗАКРЫТОСТИ РОССИЙСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ</i>	<i>36</i>
<i>ПЛАТОНОВ С.А. ЛИЗИНГ, КАК ФИНАНСОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ.</i>	<i>41</i>
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ, НАЛОГИ.....	45
<i>МАСЛОВА И.Н. ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАБОТЫ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СИСТЕМАТИЗАЦИЯ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ.....</i>	<i>45</i>
<i>КОСТЕВА Н. Н., ЕВДОМАЩЕНКО Ю.В. ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ОСНОВНОГО СРЕДСТВА</i>	<i>54</i>
<i>ШАТОХИНА Л.А., ПРОСВЕТОВА М.Н. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА «ТАРГЕТ-КОСТИНГ» ПРИ УЧЕТЕ ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО МОЛОКА</i>	<i>57</i>
<i>КОСТЕВА Н. Н., ЕВДОМАЩЕНКО Ю.В. К ВОПРОСУ О ПЕРЕОЦЕНКЕ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ.....</i>	<i>60</i>
<i>ЖЕРЛИЦИНА О.Ю., ЖЕРЛИЦИН В.Е. ТАРИФЫ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ ПРИ УСН.</i>	<i>63</i>
<i>МЕЖЕРИЦКАЯ Н.Н. АУДИТ - КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ФИНАНСОВОЙ (БУХГАЛТЕРСКОЙ) ОТЧЕТНОСТИ</i>	<i>66</i>

ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И МАЛЫЙ БИЗНЕС	70
<i>БАКУЛИНА И.А. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОБНОВЛЕНИЯ ПАРКА СЕЛЬХОЗТЕХНИКИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....</i>	<i>70</i>
<i>ФАЛЬКОВИЧ Е. Б. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ АГРОХОЛДИНГОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ</i>	<i>74</i>
<i>ГРИНЕВА М.Н. РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ.....</i>	<i>81</i>
<i>ПОДКОЛЗИН Р.В., ЯСАКОВ А.С. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПЛАНИРОВАНИЯ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ И СИСТЕМ..</i>	<i>87</i>
<i>АГЕЕВА О.Ю. ИНВЕСТИЦИИ В ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И МОДЕРНИЗАЦИЮ КАК ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ РОССИИ</i>	<i>91</i>
<i>ПОДКОЛЗИН Р.В., БЫЧУТКИН А. С. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯХ ИНТЕГРИРОВАННЫХ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ.....</i>	<i>94</i>

Проблемы организации финансов и финансовый менеджмент

УДК 33.001.895 (470.32)

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ РОССИИ

В.В. ПШЕНИЧНИКОВ,
доцент кафедры финансов и кредита,
Л.Н. СОТНИКОВА,
доцент кафедры финансов и кредита

Аннотация: В данной статье рассматриваются понятие и особенности инновационной деятельности, предлагается создание модели инновационной системы на уровне региона, проводится подробный анализ инновационной деятельности Центрально-Черноземного региона РФ, в том числе по субъектам, входящим в его состав. Авторами разработан ряд мероприятий по дальнейшей активизации инновационной деятельности данного региона и страны в целом.

Динамичное и эффективное развитие инновационной деятельности в регионах страны является необходимым условием стабильного функционирования и развития экономики. Непрерывный и динамичный рост экономики должен обеспечиваться за счет использования новейших открытий в различных сферах человеческой деятельности, в первую очередь, в производстве товаров, работ и услуг. Под влиянием возрастающей внутренней и внешней конкуренции инвестиции в инновации становятся важнейшим направлением экономической политики в регионах.

Инновация как экономическая категория направлена на нововведения, новообразования, обновление ресурсов, производственных процессов, видов деятельности, ор-

ганизационных форм для обеспечения высоких конечных результатов, которая начинается с возникновения, замысла новой перспективной идеи и воплощается в новый товар, продукцию, технологию, новую организационную форму с высоким конечным результатом в виде эффекта захвата рынка и увеличения прибыли [1].

Инновации и новшества являются результатом инновационной деятельности. Под инновационной деятельностью понимается вид деятельности, связанный с трансформацией идей (обычно результатов научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений) в технологически новые или усовершенствованные продукты или услуги, внедренные на рынке, в новые или усовершенствованные технологические процессы или способы производства

(передачи) услуг, использованные в практической деятельности.

Центрально-Черноземный район (ЦЧР) Российской Федерации расположен в Центральном Федеральном округе РФ и состоит из 5 субъектов: Курская, Белгородская, Воронежская, Липецкая, Тамбовская области. Общая площадь региона составляет 167,7 тыс. км², население – 7,7 млн. чел. (5,3 % от РФ).

Специализация района связана с собственными ресурсами железных руд (1-е место в РФ), очень развита черная металлургия. Среди других отраслей промышленности можно выделить машиностроение, в том числе станкостроение и тракторостроение. Кроме того ведется производство синтетического каучука и волокон, шин, красителей и моющих средств.

В природном отношении территория ЦЧР РФ благоприятна для выращивания многих сельскохозяйственных культур. В районе возделывают сахарную свеклу (1-е место в РФ), подсолнечник (3-е место в РФ), зерновые, картофель, овощи, плодовые и ягодные культуры. В животноводстве преобладает молочно-мясное скотоводство и свиноводство. Почти вся продукция перерабатывается в пределах

района. Имеются мукомольные, молочно-консервные комбикормовые, сахарные и крахмалопаточные предприятия, заводы по производству растительного и животного масла.

Проведенный нами анализ инновационной деятельности основывается на сводных данных Федеральной службы Государственной статистики, приведенных по субъектам Российской Федерации в 2000-2008 гг. по организациям, относящимся к промышленному производству (в 2005-2008 гг. – по организациям добывающих, обрабатывающих производств, по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, в соответствии с ОКВЭД), связи, информационно-вычислительному обслуживанию. Кроме того, в 2000г. включены данные по предприятиям отрасли «Финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение» и «Общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка»; в 2005-2007гг. – «Оптовая торговля, включая торговлю через агентов, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами», в 2000-2008 гг. – «Предоставление прочих услуг». В таблице 1 представлена информация о числе организаций, выполнявших исследования и разработки на территории ЦЧР РФ за период 2000-2008гг.

Таблица 1. – Число организаций, выполнявших исследования и разработки

Регион	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	Темп роста, %
ЦЧР	154	136	136	149	136	88,31
Белгородская область	31	23	21	27	23	74,2
Воронежская область	59	57	65	66	60	101,7
Курская область	24	23	19	19	18	75,0
Липецкая область	16	10	9	13	11	68,8
Тамбовская область	24	23	22	24	24	100,0

В целом по ЦЧР за 2000-2008гг. число организаций, выполнявших исследования и разработки сократилось на 18 (или 11,69%). Почти во всех областях Центрально-Черноземного региона произошло сокращение данного показателя за исследуемый период, кроме Воронежской области. Кроме того, в Воронежской области по сравнению с другими областями ЦЧР в 2008г. функционировало наибольшее количество организаций, выполнявших исследования и разработки – 60 (или 44,12%).

Таблица 2. – Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, чел.

Регион	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	Темп роста, %
ЦЧР	19589	19828	37053	22309	21416	109,33
Белгородская область	1953	1289	1297	1314	1189	60,9
Воронежская область	13140	13806	14144	14984	14651	111,5
Курская область	2016	1571	3469	3377	3185	158,0
Липецкая область	547	362	417	352	353	64,6
Тамбовская область	2933	2800	2285	2282	2038	69,5

Численность данных лиц по ЦЧР в целом за 2000-2008гг. увеличилась на 1827 человек (или 9,33%).

В Воронежской и Курской областях за данный период произошло увеличение численности исследуемого персонала на 1511 человек (или 11,5%) и 1169 человек (или 58%) соответственно. Но при этом удельный вес персонала, занятого в исследованиях и разработках в Воронежской области в общей его численности по ЦЧР в 2008г. выше, чем в Курской области на 53,54%.

Следующим показателем оценки инновационной деятельности является уровень внутренних затрат на исследования и разработки, который представляет собой выраженные в денежной форме фактические затра-

Еще одной характеристикой инновационной деятельности регионов является численность персонала, занятого исследованиями и разработками (табл. 2).

Персонал, занятый исследованиями и разработками – совокупность лиц, чья творческая деятельность, осуществляемая на систематической основе, направлена на увеличение суммы научных знаний и поиск новых областей применения этих знаний, а также занятых оказанием прямых услуг, связанных с выполнением исследований и разработок.

ты на выполнение научных исследований и разработок организациями самостоятельно в течение отчетного года независимо от источника финансирования (включая финансируемые из-за рубежа). Основные статьи затрат на исследования и разработки представлены затратами на оплату труда персонала, отчисления единого социального налога, приобретение оборудования и другие материальные текущие затраты.

Внутренние затраты на исследования и разработки в целом по ЦЧР увеличились на 6178420 млн. руб. или в 5,31 раза, в том числе по Воронежской области данный рост составил соответственно 2773443 млн. руб. или в 4,11 раза (табл. 3).

Таблица 3. – Внутренние затраты на исследования и разработки в ЦЧР РФ, млн. руб.

Регион	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	Темп роста, раз
ЦЧР	1432552	3646779	5370258	7039063	7610972	5,31
Белгородская область	110141	245017	333818	413536	759402	6,89
Воронежская область	890540	2140373	2690672	3223183	3663983	4,11
Курская область	202976	728177	1824533	2461743	2264869	11,15
Липецкая область	22806	33683	58036	67424	81876	3,59
Тамбовская область	228895	499529	463199	873177	840842	3,67

Степень участия организации в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов в течение определенного периода времени можно оценить по уровню инновационной активности организаций, который определяется как отношение числа организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации, к общему числу обследованных за определенный пери-

од времени организаций в стране, регионе, по виду экономической деятельности и т.д. (табл. 4).

В РФ за 2000-2008гг. инновационная активность организаций увеличивается, а именно: на 792 (или 30,21%) выросло число организаций, осуществляющих технологические инновации, их удельный вес в общем числе организаций в 2008г. составил 9,4% и увеличился на 0,6%.

Таблица 4. – Инновационная активность организаций

Регион	Число организаций, осуществлявших технологические инновации					Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %				
	Годы									
	2000	2005	2006	2007	2008	2000	2005	2006	2007	2008
Российская Федерация	2622	2708	3285	3339	3414	8,8	9,7	9,9	10,0	9,4
Белгородская область	19	32	46	60	42	7,9	8,7	12,0	16,0	10,8
Воронежская область	65	52	75	73	73	20,1	12,2	14,2	11,8	11,6
Курская область	15	16	25	29	27	4,3	6,7	9,2	11,0	8,5
Липецкая область	19	26	27	29	31	9,3	11,6	10,2	10,3	10,8
Тамбовская область	25	15	39	38	44	8,8	5,5	11,0	11,0	9,2

Максимальное число организаций, осуществляющих технологические инновации, на территории ЦЧР РФ в 2008г. расположено на территории Воронежской области – 73 организации (или 2,14% от общего числа по стране). Кроме того, в Воронежской области в 2008г. имеется наибольший удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, – 11,6%, а это

больше, чем в целом по стране на 2,2%.

Деятельность организаций, связанная с разработкой и внедрением технологически новых продуктов и процессов, а также значительных технологических усовершенствований в продуктах и процессах; технологически новых или значительно усовершенствованных услуг, новых или значительно усовершенствован-

ных способов производства (передачи) услуг называется технологической инновацией, затраты на которые представлены в таблице 5.

В ЦЧР РФ за 2000-2008гг. произошёл рост затрат на технологические инновации в 9,72 раза, в том числе наибольший темп роста на-

блюдается за этот период на территории Тамбовской области – 14,29 раза.

Но, наибольший удельный вес в 2008г. данных затрат в общем их объеме по ЦЧР составляет – 55,71% и принадлежит Воронежской области.

Таблица 5. – Затраты на технологические инновации в ЦЧР РФ, млн. руб.

Регион	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	Темп роста, раз
ЦЧР	1156,9	5077,8	5955,4	6354,5	11241,9	9,72
Белгородская область	139,2	1204,6	734,6	799,1	1213,6	8,72
Воронежская область	478,0	1733,9	2097,9	2454,6	6263,5	13,10
Курская область	313,0	1080,2	1505,1	640,4	744,1	2,38
Липецкая область	145,1	927,3	1092,5	1719,2	1854,4	12,78
Тамбовская область	81,6	131,8	525,3	741,2	1166,3	14,29

В таблице 6 проанализирован объем инновационных отгруженных товаров, выполненных работ и услуг, оказанных на территории областей ЦЧР РФ за 2000-2008гг. Инноваци-

онные товары, работы, услуги – товары, работы, услуги, подвергавшиеся в течение последних трех лет разной степени технологическим изменениям.

Таблица 6. – Объем инновационных товаров, работ, услуг*

Регион	2000г.		2005г.		2006г.		2007г.		2008г.	
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
Российская Федерация	154682	4,4	545540	5,0	777458	4,7	958929	4,6	1103366	5,0
Белгородская область	341	1,2	2207	1,5	2053	1,1	13378	5,3	32979	10,4
Воронежская область	991	3,1	6408	7,3	5421	5,0	16038	11,5	11196	7,3
Курская область	740	3,2	1429	2,0	2285	2,5	2446	2,1	1391	1,0
Липецкая область	1053	1,9	6938	3,9	6213	2,7	10109	3,6	16192	4,7
Тамбовская область	234	2,2	1031	4,1	1768	3,3	3514	6,3	3136	6,6

* в % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, оказанных услуг

Наибольший удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общем их объеме по региону в 2008г. наблюдается в Белгородской области и составляет 10,4%, в то время как в целом по стране данный показатель равен 5%.

Итак, за 2000-2008гг. инновационная деятельность в ЦЧР РФ активизировалась, почти по всем показателям этот процесс проявляется в Воронежской области. Белгородская область находится в лидерах по объему инновационных товаров, работ и

услуг, а Тамбовская область занимает первое место по числу используемых передовых производственных технологий.

На наш взгляд, активизации инновационной деятельности в регионе будет способствовать:

- реализация региональных научно-технических программ;
- концентрация государственных ресурсов для создания и финансирования отечественных технологий;
- развитие инновационной инфраструктуры за счет появления ин-

новационных институтов на базе различных организаций;

- укрепление материально-технической базы инновационных организаций;
- совершенствование нормативно-законодательных актов, регулирующих инновационную деятельность;
- развитие системы подготовки кадров по организации и управлению в инновационной сфере.

Список литературы

1. Баранчев В.П. Управление инновациями / В.П. Баранчев, Н.П. Масленникова, В.М. Мишин. – М.: Высшее образование, 2009. – 711с.
2. Кузнецов Б.Т. Инновационный менеджмент / Б.Т. Кузнецов, А.Б. Кузнецова. – М.: ЮНИТИ, 2009. – 364с.
3. Российский статистический ежегодник. 2009: Стат.сб. / Росстат. – М., 2009. – 795с.

УДК 338.1

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Л.А. ЗАПОРОЖЦЕВА,
доцент кафедры финансов и кредита,

Аннотация: В статье раскрывается экономическая природа финансовой безопасности коммерческих организаций, формулируется ее авторское определение, приводятся основные показатели, используемые в процессе ее оценки, обосновывается необходимость разработки новой индикативной системы анализа и прогнозирования финансовой безопасности коммерческих организаций на основе потенциальных угроз ее потери.

Проблема финансовой безопасности на протяжении последних десяти лет является одной из жизненно важных для существования и развития коммерческих организаций нашей страны. При этом практическая сторона обеспечения их финансовой безопасности представляет определенную трудность ввиду несовершенства теоретической базы и отсутствия специальных инструментов и методик ее реализации.

В этой связи, исследуем процесс формирования данной экономической категории путем изучения специальной литературы. Установлено, что финансовая безопасность коммерческих организаций выделилась из экономической безопасности предприятия, последняя в свою очередь была сформирована как основополагающий критерий обеспечения экономической безопасности государства.

Известно, что основу современных взглядов на безопасность общества в XX в. заложили труды В. Парето и выдающегося российского ученого А. Богданова.

Впервые понятие «экономическая безопасность» получило признание на государственном уровне при поиске выхода из экономического кризиса США в 30-х гг. XX столетия. В 1934 г. президентом США Ф. Рузвельтом был создан специальный Федеральный комитет по экономической безопасности, выработавший «новый курс» экономической политики по выводу страны из кризиса с упором на «экономическую безопасность индивидуума как основу обеспечения экономической безопасности государства и общества в целом».

Первым Российским ученым, обозначившим необходимость научного исследования и практического решения проблемы обеспечения экономической безопасности, является академик Л.И. Абалкин. Он определил эту категорию как: «...совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию» [1].

Дальнейшее развитие экономическая безопасность государства полу-

чила в трудах таких отечественных ученых-экономистов и практиков, как Абелгузин Н.Р., Архипов А., Афонцев С.А., Блинов Н.М., Глазьев, С. Ю., Городецкий А., Гутман Г.В., А. Загашвили В. С., Илларионов А., Коржов Г.В., Кормишкин Е.Д., Лист. Ф., Медведев В., Митрохин В.И., Михайлов Б., Нусратуллин В.К., Паньков В., Петренко И.Н., Пороховский А.А., Румянцева Е.Е., Сенчагов В.К, Татаркин А.И. и другие.

Под безопасностью, в широком смысле слова, в настоящее время понимается свойство системы противостоять внешним или внутренним дестабилизирующим факторам, следствием воздействия которых могут быть нежелательные ее состояния или поведение.

В Федеральном законе РФ «О безопасности» категория «безопасность» определяется как состояние защищенности жизненно важных интересов. Настоящий Федеральный закон определяет основные принципы и содержание деятельности по обеспечению безопасности государства, общественной безопасности, экологической безопасности, безопасности личности, иных видов безопасности, предусмотренных законодательством Российской Федерации, к которым относится экономическая безопасность.

Кроме того, в настоящее время не существует и единого универсального определения категории «экономической безопасности» государства. В данном вопросе мнения ученых разделились на четыре группы.

Одни (Абалкин Л.И., Афонцев С.А., Илларионов А., Медведев В., Паньков В., Кормишкин Е.Д., Петрен-

ко И.Н. [1], [7]) отождествляют экономическую безопасность с «устойчивостью», давая следующее ее определение, как «такое сочетание экономических, политических и правовых условий, которое обеспечивает устойчивое в длительной перспективе производство максимального количества экономических ресурсов на душу населения наиболее эффективным способом»

Другие (Сенчагов В.К, Абелгузин Н.Р., Нусратуллин В.К., Румянцева Е.Е., Гутман Г.В., А. Пороховский А.А., Татаркин А.И., Смит А., Рикардо Д. [9]) делают упор на защиту «интересов» государства, трактуя его экономическую безопасность как «...такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал». Это определение не противоречит «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» - Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. N 537, где определены национальные интересы РФ и ее стратегические приоритеты

Третья выделяемая нами группа авторов считает приоритетной при определении экономической безопасности категорию «независимости» (Лист. Ф., Менделеев Д.И., Архипов А., Городецкий А., Михайлов Б., Коржов Г.В., Блинов Н.М., Митрохин В.И. [2]). Им принадлежит следующая формулировка: «Национальная экономическая безопасность – это состояние национального хозяйства, обеспечивающее осуществление эко-

номического суверенитета, увеличение экономической силы и повышение качества жизни в условиях требований, налагаемых участием в системе международной экономической взаимозависимости и в геоэкономической структуре, понимаемой как пространственно-силовая структура мирового хозяйства»

И, наконец, четвертая точка зрения, которой придерживаются Загашвили В. С. [5] и Глазьев С. Ю. [4], заключается в комплексности определения экономической безопасности через устойчивость, независимость и защиту интересов, а именно как «...состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции». Мы придерживаемся мнения последней группы авторов, так как считаем, что это подход более четко и многогранно определяет исследуемую экономическую категорию.

Отметим, что, изучая понятие экономической безопасности государства, ученые-экономисты к концу XX века определили, что движущей силой национальной экономической безопасности является экономическая безопасность коммерческих организаций. Первоначально категория «экономическая безопасность предприятия» в России трактовалась как обеспечение условий сохранения коммерческой тайны и других производст-

венно-хозяйственных секретов предприятия.

Позже при определении экономической безопасности коммерческих организаций стало преобладать мнение, что его содержание отражает такое состояние предприятия, которое обеспечивает способность противостоять неблагоприятным внешним воздействиям. В этой связи экономическая безопасность предприятия стала рассматриваться намного шире — как возможность обеспечения его устойчивости в разнообразных условиях, которые складываются во внешней среде, вне зависимости от характера ее влияния на деятельность предприятия, масштаба и характера внутренних изменений. Но, на наш взгляд, данное определение должно носить комплексный характер, по аналогии с экономической безопасностью государства.

В этой связи, нами предлагается следующее определение экономической безопасности коммерческих организаций, как возможность обеспечения его независимости, устойчивости и защиты интересов в разнообразных условиях, которые складываются во внешней среде, вне зависимости от характера ее влияния на деятельность предприятия, масштаба и характера внутренних изменений.

Отметим, что к началу XXI века экономическую безопасность определяли с точки зрения влияния на состояние предприятия как внешних, так и внутренних угроз экономического характера, выделяя специфический ее вид — финансовую безопасность.

В работе И.А. Бланка [3] финансовая безопасность предприятия рас-

смаатривается с точки зрения количественно и качественно детерминированного уровня финансового состояния предприятия, обеспечивающего стабильную защищенность его приоритетных сбалансированных финансовых интересов от идентифицированных реальных и потенциальных угроз внешнего и внутреннего характера, параметры которого определяются на основе его финансовой философии и создают необходимые предпосылки финансовой поддержки его устойчивого роста в текущем и перспективном периоде. Сущность финансовой безопасности фирмы, по мнению автора, - это не только защищенность капитала коммерческих организаций и финансовых институтов, но и их готовность создавать новые механизмы реализации финансовых сделок, защиты прав всех участников финансовых отношений, а также упорядочивать и осуществлять контроль за финансовыми потоками.

Сущность финансовой безопасности предприятия, по мнению Л.В. Перекрестовой и Р.С. Папехина [8], состоит в способности предприятия самостоятельно разрабатывать и проводить финансовую стратегию в соответствии с целями общей корпоративной стратегии, в условиях неопределенной и конкурентной среды.

Таким образом, под финансовой безопасностью предприятия, на наш взгляд, следует понимать стабильную защищенность производственно-финансовой деятельности от реальных и потенциальных внешних и внутренних угроз с целью обеспечения его устойчивого развития в текущем периоде и на перспективу. Главное условие финансовой безопасности предпри-

ятия - способность противостоять существующим и возникающим опасностям и угрозам, стремящимся причинить финансовый ущерб предприятию или принудительно его ликвидировать.

Итак, угроза потери финансовой безопасности – реальная или потенциальная возможность проявления деструктивного воздействия различных факторов на финансовое развитие предприятия, приводящее к определенному экономическому ущербу. Среди основных угроз финансовой безопасности предприятия нами выделяются:

- угроза потери ликвидности предприятия;
- угроза утраты финансовой самостоятельности предприятия;
- угроза снижения эффективности деятельности предприятия, утраты его доходности и способности к самоокупаемости и развитию;
- угроза старения объектов основных средств за счет «предания» амортизационного фонда;
- угроза неустойчивого развития предприятия;
- угроза наращивания долгов по причине замедления инкассации дебиторской задолженности;
- угроза использования неэффективной кредитной политики в части дебиторско-кредиторской задолженности;
- угроза неплатежеспособности предприятия;
- угроза сокращения доходности и рыночной стоимости предприятия;
- угроза разрушения стоимости предприятия [6].

Заметим, что финансовая безопасность – это не эмпирическое понятие – она измеряется определенными показателями. В экономической литературе вопрос «измерения» финансовой безопасности стоит довольно остро.

Некоторые авторы отождествляют понятие и методы оценки «финансовой безопасности» и «финансовой устойчивости», другие, считают, что устойчивость определяет безопасность, третьи, мнение которых мы разделяем, доказывают первоочередность финансовой безопасности перед устойчивостью, поскольку даже абсолютно устойчивым организациям могут быть присущи угрозы потери финансовой безопасности, то есть их функционирование финансово не безопасно. Несмотря на расхождение мнений экономистов в данной области, следует полагать, что «финансовая устойчивость» является исходной базой для определения не только понятия «финансовой безопасности предприятия», но и методик ее оценки.

И. А. Бланк [3] предлагает использовать следующие системы анализа финансовой безопасности предприятия: горизонтальный, вертикальный, сравнительный, коэффициентный и интегральный виды анализа.

С нашей точки зрения унифицированный горизонтальный, вертикальный и сравнительный анализ отчетности, а также анализ коэффициентов позволяют определить уровень финансовой устойчивости предприятия, то есть оценить его статическое состояние и способность противостоять деструктивным колебаниям, вызванным изменениями внешней среды и внутренними причинами. Но выявить угрозы финансовой безопасности, ис-

пользуя эти походы без изменения, нельзя.

Интегральный финансовый анализ, в который И.А. Бланком включена модель Дюпона, система SWOT-анализа, объектно-ориентированная система интегрального анализа формирования чистой прибыли фирмы «Модернсофт» и система портфельного анализа, также имеет свои недостатки:

Во-первых, использование всей совокупности предлагаемых методик обеспечит большой объем информации на выходе без указания конкретных угроз финансовой безопасности и способов их нейтрализации;

Во-вторых, существует вероятность получения несистемных и разногласных результатов оценки;

В-третьих, каждая методика из данной совокупности интегральной оценки способна отследить изменение лишь одного параметра оценки финансовой безопасности предприятия: модель Дюпона – изменение рентабельности активов; система «Модернсофт» – факторы формирования чистой прибыли; система портфельного анализа – соотношение «риск – прибыль» финансовых инвестиций. Система SWOT-анализа без доработки в части конкретизации сил, слабостей, возможностей и угроз предприятия, а также их количественного измерения, также не способна оценить его финансовую опасность или безопасность.

Подлежит сомнению и обоснование возможности использования для оценки финансовой безопасности матрицы финансовой стратегии Ж. Франсона и И. Романа. Учитывая все ее преимущества, неизбежно наличие весомых недостатков, не позволяю-

щих ее применять в системе обеспечения финансовой безопасности предприятия:

- матрица не выявляет угрозы финансовой безопасности предприятия, а формирует стратегическую карту развития предприятия в области финансов;

- методология матрицы недостаточно проработана, что сильно ограничивает ее функциональные возможности;

- методика построения матрицы не учитывает отраслевой специфики деятельности предприятия. Это снижает достоверность и информативность результатов ее использования даже в оценке его финансового состояния;

- положительный результат финансовой деятельности (РФД) с точки зрения формирования финансовой стратегии оценивается как благоприятная тенденция развития предприятия, связанная с притоком денежных средств, но для финансовой безопасности это отрицательная динамика, создающая дополнительные угрозы.

Наиболее подходящей для этих целей является матрица финансовых стратегий, формирующаяся на основе экономической добавленной стоимости и внутреннего и устойчивого темпов роста предприятия. Данная матрица, конечно, не может претендовать на универсальность в оценке финансовой безопасности, но на ее основе существует возможность выявления основных угроз – угрозы разрушения стоимости и неплатежеспособности предприятия.

Ввиду отсутствия методики оценки финансовой безопасности предприятия и наличия объективной потребности в ее применении на предприятиях, нами обосновывается необходимость создания индикативной системы анализа, прогнозирования и обеспечения финансовой безопасности предприятия. Для формирования системы показателей оценки финансовой безопасности предприятия существует возможность применения официальной методики анализа финансового состояния организаций (Приказ ФСФО России от 23.01.01 г. № 16 «Об утверждении методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций»), работ западных ученых-экономистов (Б.Стюарта, Д.Стерна и других), «золотого экономического правила» развития предприятия: темп роста прибыли > темп роста объема продаж > темп роста активов > 100%, концепции операционного анализа и других.

В качестве исходной предпосылки для отбора показателей финансовой безопасности предприятия нами предлагается использовать идентификацию основных угроз ее потери по схеме: на каждую угрозу - определенный показатель с обязательным определением его порогового значения (предельной величины, несоблюдение которой приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций – финансовой «опасности»). Практическое же обеспечение финансовой безопасности коммерческих организаций представляется возможным посредством внедрения системы ее контроллинга.

Список литературы

1. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4–13.
2. Архипов А. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения / А. Архипов, А. Городецкий, Б. Михайлов // Вопросы экономики. – 1994. – №12. – С. 38.
3. Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия. – 2-е изд., стер. – К.: Эльга, 2009. – 776с.
4. Глазьев С. Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс / С.Ю. Глазьев // Российский экономический журнал. – 1997. – №1. – С. 3–16.
5. Загашвили В. С. Экономическая безопасность России / В.С. Загашвили. – М.: Юристъ, 1997. – 240 с.
6. Запорожцева Л.А. Финансовая безопасность предприятия при переходе на МСФО // Международный бухгалтерский учет. – 2011. - №36 (186). – С. 46-51.
7. Илларионов А. А. Критерии экономической безопасности / А. А. Илларионов // Вопросы экономики. - 1998. - №10. - С. 35-58.
8. Перекрестова Л.В. Внешние и внутренние угрозы финансовой безопасности предприятия / Л.В. Перекрестова, Р.С. Папехин // Финансы и кредит. – 2007. - №16. – С. 68-75.
9. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность России / В.К. Сенчагов. Учебник. – М.: Дело, 2009. – 816с.

УДК 336.77:338.43

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА КРЕДИТОВАНИЯ
ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОГО СЕКТОРА

Н. Г. НЕЧАЕВ,

профессор, заведующий кафедрой экономики и экономического анализа

О. С. ФИЛАТОВА,

старший преподаватель кафедры экономики и экономического анализа

Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина

Аннотация: В статье рассматриваются источники финансирования предприятий аграрного сектора, обосновывается необходимость их кредитования и роль государственной поддержки в этом. Авторы показывают результаты реализации национального проекта «Развитие АПК» и роль Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы.

Сельское хозяйство относится к энерго- и капиталоемким производствам. На современном этапе рост потребности отрасли в инвестициях особенно значителен в связи с разрушением старого производственного аппарата в период реформирования. К сожалению, сложившаяся негативная тенденция, связанная с сокращением наиболее активной части средств производства, в настоящее время не преодолена. Так, за 2005-2010 г.г. в отечественном сельском хозяйстве количество тракторов уменьшилось с 523,2 до 338,4 тыс.шт., зерновых комбайнов - с 129,2 до 80,7 тыс.шт., что привело к повышению нагрузки по тракторам - на 23,6, по зерноуборочным комбайнам – на 23,1%.

Одной из причин сокращения технической обеспеченности в отрасли является недостаточность у сельскохозяйственных предприятий финансовых возможностей для приобретения современных средств производства. Как известно, источниками финансовых ресурсов может служить, во-

первых, амортизационный фонд. Его расчетная величина в сельском хозяйстве достигла в 2010 г. 84,5 млрд.руб., что в 2,8 раза превышает уровень 2005 г. В то же время в качестве инвестиций используется только 38,1 млрд.руб. (или 45%). Отвлечение средств во многом связано с тем, что формирование амортизационного фонда в настоящее время не является обязательным.

Во-вторых, расширенное воспроизводство средств производства может быть обеспечено за счет чистого дохода предприятия в той его части, которая идет на накопление. Однако, учитывая низкий уровень прибыльности сельскохозяйственных предприятий, возможности использования данного источника для финансирования деятельности весьма ограничены.

В условиях недостаточности собственных средств стратегическую роль в развитии материально-технической базы сельского хозяйства должна играть система кредитования. Природа сельскохозяйственного кре-

дита вытекает как из общих особенностей воспроизводства в экономике (несовпадение воспроизводственных циклов по отраслям и отдельным производствам), так и обладает специфическими условиями, в числе которых следует выделить: замедленную оборачиваемость средств на производственной стадии в связи с продолжительным технологическим процессом в земледелии и животноводстве; большой удельный вес внутреннего оборота - значительная часть средств воспроизводится в самом сельском хозяйстве и не проходит товарной и денежной стадии кругооборота; сезонность воспроизводства, что налагает отпечаток на весь воспроизводственный цикл, определяет необходимость создания в крупных размерах производственных запасов.

Эти особенности обуславливают, во-первых, более высокую потребность в заемных ресурсах. Увеличивающийся спрос на них обусловлен также опережающим повышением цен на продукцию, поступающую из промышленности (средства труда, предметы труда). Во-вторых, в условиях специфических рисков, с которыми банки сталкиваются при кредитовании сельскохозяйственных предприятий требуются дополнительные гарантии для кредиторов.

В этих условиях решающую роль в увеличении инвестиционного потока в отрасль, в том числе на основе привлечения заимствованных средств, должно играть государство. Государственная поддержка является составной частью аграрной политики и позволяет существенным образом смягчить последствия неэквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с

другими отраслями экономики, обеспечить эффективное функционирование агропромышленного производства России в целом.

Важнейшим направлением поддержки сельского хозяйства явился приоритетный национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса» и Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы.

Согласно данной Программе государственная поддержка осуществляется посредством предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными организациями в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, в размере двух третей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату заключения договора кредита (займа), но не более фактических затрат на уплату процентов по кредиту (займу). По указанным кредитам (займам), оформленным после 1 января 2010 г., возмещение части затрат на уплату процентов осуществляется в пределах двух третей, но не менее одной второй ставки рефинансирования (учетной ставки) ЦБ РФ, действующей на дату заключения договора кредита (займа), но не более фактических затрат на уплату процентов по кредиту (займу). Финансирование мероприятий Программы за счет средств федерального бюджета пред-

полагается осуществлять при условии финансирования из бюджетов субъектов Российской Федерации в пределах одной третьей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату заключения договора кредита (займа), а по кредитам и займам, оформленным после 1 января 2010 г., в пределах одной второй, но не менее одной третьей ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату заключения договора кредита (займа).

С началом реализации национального проекта «Развитие АПК» в отрасли произошли серьезные институциональные изменения, которые позволили:

- обеспечить устойчивый рост производства по основным сельскохозяйственным культурам;
- повысить доступность финансовых ресурсов для производителей;

- улучшить социальную ситуацию в сельской местности;

- повысить эффективность использования средств государственной поддержки.

В отрасли создана относительно эффективная система кредитования и привлечения частных инвесторов. За счет субсидирования процентных ставок кредиты стали более доступными. В 2010 г. предприятиям и организациям АПК, лесного хозяйства и рыбохозяйственного комплекса ведущими банками, кредитующими отрасль АПК, выдано 796 млрд. рублей кредитных ресурсов, что на 3% больше чем в 2009 г. Основной объем кредитных ресурсов предоставлен ОАО «Сбербанк России» и ОАО «Россельхозбанк» (табл. 1). В 2010 г. доля выданных ими кредитов в общем объеме привлеченных кредитных средств в отрасль составила 90%.

Таблица 1. – Объемы кредитов, выданных предприятиям АПК, лесного хозяйства и рыбохозяйственного комплекса в 2010 г., млн. руб.

Наименование банка	Выдано кредитных ресурсов			в том числе					
	2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к 2009г.	краткосрочные			инвестиционные		
				2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к 2009г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к 2009г.
Россельхозбанк	340101	328 760	97						
Сбербанк России	361821	389 084	108	288 745	297 965	103	73 076	91 119	125
Внешэкономбанк	31 470	17 448	55	-	-	-	31 470	17 448	55
Внешторгбанк	17 985	16 692	93	8 539	11 027	129	9 446	5 665	60
Газпромбанк	19 303	43 844	230	17 956	40 687	230	1 347	3 157	230
Итого:	770 680	795 828	103	504 390	553 407	110	266 291	242 421	91

При этом наиболее низкая величина процентных ставок была у ОАО

«Сбербанк» – 10,9%, в тоже время он предпочитал кредитовать более круп-

ных заемщиков и размещать средства в более благоприятных для ведения сельскохозяйственного производства регионах. ОАО «Россельхозбанк» выдавал как инвестиционные, так и краткосрочные кредиты практически во всех регионах страны, работая с более мелкими и менее выгодными заемщиками. Роль сельскохозяйственных кредитных кооперативов в кредитовании, была незначительной.

В рамках работы Комиссии по вопросам кредитования АПК Минсельхозом России систематически проводились совещания с ведущими банками, кредитующими организации агропромышленного комплекса, в ходе которых было рекомендовано принять необходимые меры по снижению процентных ставок по кредитам, привлекаемым сельхозтоваропроизводителями, в среднем на 1-2 процентных пункта до 9-12% годовых.

Ставка рефинансирования Центрального банка России за 2010 год снизилась с 9% до 7,75%. В совокупности с другими факторами это способствовало уменьшению процентных ставок коммерческих банков, кредитующих агропромышленный комплекс, в среднем с 16-18% до 12-15% годовых. С января по декабрь 2010 года базовые ставки по вновь выдаваемым кредитам юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в рублях снижались 5 раз.

Как следствие, средневзвешенная процентная ставка по выданным организациям агропромышленного комплекса в 2010 г. кредитам снизилась по сравнению со значением 2009 г. и составила 13,1%. В сочетании со

средневзвешенной ставкой рефинансирования в размере 8,0% это позволило создать условия, при которых сельскохозяйственные товаропроизводители с учетом субсидий из федерального бюджета в размере 80% ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации выплачивали по кредитам 6,7% годовых, а по кредитам, где предусмотрено возмещение ставки рефинансирования в размере 100% – 5,1% годовых (рис. 1).

Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на поддержку сельского хозяйства имеют тенденцию постоянного увеличения, что оказывает непосредственное влияние на рост эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий (табл. 2).

Как следует из представленных данных, несмотря на влияние мирового финансово-экономического кризиса 2008-2009 г.г., расходы консолидированного бюджета РФ на поддержку сельского хозяйства динамично возрастали, составив в 2010 г. 262,3 млрд. руб. Это обеспечило положительный финансовый результат, рентабельное ведение хозяйственной деятельности. В 2010 г. в Российской Федерации производство продукции сельского хозяйства всеми товаропроизводителями (сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями, населением) составило в действующих ценах 2618,5 млрд. руб., что в 1,9 раза превышает уровень 2005 г.

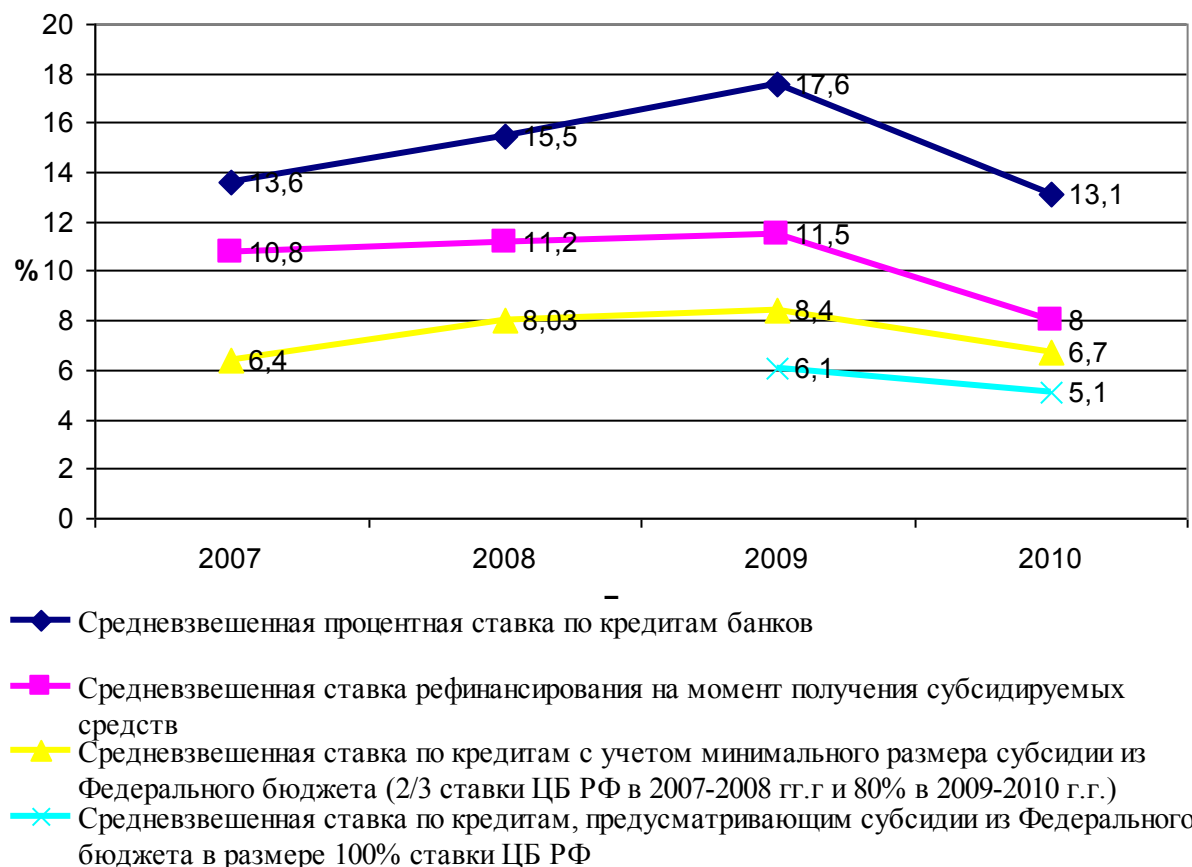


Рис. 1. Динамика средневзвешенных процентных ставок

Результаты реализации Госпрограммы развития сельского хозяйства показывают, что курс на модернизацию, техническое и технологическое перевооружение сельского хозяйства нужно углублять и развивать. Для этих целей возможно использование как средств стабилизационного фонда, так и эмиссионных ресурсов для производства продовольствия без увеличения инфляции. Как известно, рост инфляции не происходит, если государственные расходы направляются на восполнение коммерческого спроса и эмитируемые средства используются строго по целевому назначению для инновационных проектов.

Необходимо предоставить возможность участвовать в программах финансового оздоровления сельскохозяйственным товаропроизводителям,

пострадавшим от засухи и ранее принимавшим участие в данной программе, а также увеличить сроки погашения задолженности до 8-10 лет. Сегодня сроки погашения задолженности составляют 5 лет при отсрочке долга и 4 года при рассрочке долга. Действенной мерой по повышению финансовой устойчивости сельского хозяйства может стать субсидирование в рамках Госпрограммы не только процентных ставок по привлекаемым кредитам, но и части основного долга.

Учитывая важность агропроизводства для национального развития, необходимо диверсифицировать процедуру кредитования за счет привлечения чисто коммерческих банков в этот сектор кредитования, создание, как это имеет место в западных странах, кооперативных банков, а также стро-

гий антимонопольный контроль за в аграрном секторе экономики.
деятельностью банков-олигополистов

Таблица 2. – Динамика показателей эффективности работы сельскохозяйственных предприятий

Показатель	Годы						2010
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	в % к 2005
Расходы консолидированного бюджета РФ на сельское хозяйство и рыболовство, млрд.руб.	78,6	110,8	146,4	238,3	279,1	262,3	в 3,34 раза
Инвестиции в основной капитал по виду экономической деятельности "Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство", млрд.руб.	142,3	224,2	338,5	399,7	325,2	306,1	в 2,15 раза
Кредиты и займы ("Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство"), млрд.руб.	155,3	228,7	375,3	567,2	823,1	931,1	в 5,99 раз
Продукция сельского хозяйства, млрд.руб.	1380,9	1570,6	1931,6	2461,4	2515,9	2618,5	в 1,90 раза
Рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций, %							
- включая субсидии	7,8	9,9	17,2	15,3	9,7	8,3	х
- без субсидий	2,1	2,6	8,1	2,3	-3,3	-5,4	х
Рентабельность активов сельскохозяйственных предприятий, %	2,8	4,0	6,4	4,8	2,9	2,9	х

Остро необходим переход от сезонно-программного, аврального и потому неэффективного распределения ресурсов к адресному, осуществляемому в рамках проектов, но строго на конкурсной основе при обязательном глубоком обосновании эффективности их использования и возврата. К критериям, определяющим целесообразность выдачи кредитных ресурсов, в первую очередь должна быть при-

числена разработка бизнес-плана, обосновывающего устойчивую работу предприятия и возможность погашения полученного кредита.

Одним из перспективных направлений кредитования АПК является представление сельскохозяйственной техники на условиях лизинга. Для этого необходима государственно-частная поддержка лизинговых компаний, работающих на селе, выра-

жающаяся, в том числе, и в форме содействия подготовке лизинговых проектов. Однако, система лизинга сельскохозяйственных предприятий далека от совершенства - ограничен перечень предоставляемой техники, требования надежных гарантий, высокие процентные ставки. В этих условиях объемы лизинговых поставок остаются незначительными и, более того, имеют тенденцию к сокращению. Так, поставка тракторов по федеральному лизингу, составлявшая в 2005 г. 1489 шт. снизилась в 2010 г. до 826 шт., соответственно по зерноуборочным комбайнам - с 1353 шт. до 380 шт.

Таким образом, для развития сельского хозяйства необходимо сочетание нескольких факторов: эффективное государственное регулирование, направленное на защиту отечественного сельскохозяйственного товаропроизводителя, техническую и технологическую модернизацию отрасли, применение инновационных технологий, с тенденцией к усилению государственной поддержки сельхозпроизводителей; целевое бюджетное финансирование АПК при условии жесткого контроля процедуры предоставления средств и квалифицированного менеджмента.

УДК 343.535

СПЕЦИФИКА РАЗРАБОТКИ ДИСКРИМИНАТНЫХ МОДЕЛЕЙ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ДЛЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

И.В. СЕДЛОВ,

доцент кафедры финансов и кредита

Аннотация. В статье описываются достоинства и недостатки существующих моделей прогнозирования вероятности банкротства. Предлагаются корректировки, позволяющие учитывать специфику сельскохозяйственного производства для прогнозирования вероятности банкротства агроформирований.

В современных экономических условиях перед коммерческими организациями особенно остро возникает проблема «выживания». Предприятия обладают достаточной свободой при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности. В тоже время им приходится самостоятельно преодолевать возникающие трудности, связанные с факторами как внешнего (инфляция, высокая конкуренция, несовершенство законодательной базы в отношении предпринимательской деятельности), так и внутреннего характера (неэффективный менеджмент, неразвитость маркетинга, недостатки планирования и др.).

Банкротство или даже возможность его появления могут нанести значительный ущерб как самому предприятию, так и его кредиторам – поставщикам, государственным органам, финансовым организациям, банкам и др. Поэтому для защиты государственной, корпоративной и частной собственности от кризисов необходимы эффективные инструменты прогнозирования банкротства.

В теории и практике финансового анализа в начале 20-го века начинают появляться инструменты, позволяю-

щие свести результаты изучения множества характеристик организации к единой оценке. Авторы рейтинговых систем пытаются прийти к этому через баллы, установленные у каждого показателя. Уолл и Дьюинг [1] в 1920-х годах предложили новый подход, который заключался в использовании индекса кредитной силы, построенный путем объединения в линейную функцию нескольких взвешенных коэффициентов. Именно их можно считать основателями новой группы методов диагностики вероятности банкротства предприятия, суть которых заключается в расчете интегральных показателей платежеспособности.

Однако в то время новый подход авторов был встречен острой критикой научной общественности. Дело в том, что в своей работе Уолл и Дьюинг предлагали использовать индекс кредитной силы, построенный путем объединения нескольких взвешенных коэффициентов, веса которых определялись произвольно и могли быть изменены в соответствии с индивидуальной оценкой эксперта относительно их важности. Очевидно, что такая модель не могла объективно отражать реальные процессы, т.к. в ее

построении высокую роль играл субъективный фактор, т.е. мнение аналитика по поводу распределения весов.

Однако важным положительным моментом при использовании такого подхода являлась возможность приведения с помощью интегрального показателя многокритериальной задачи к однокритериальной, что облегчало процесс принятия решения. Совершенно новый подход к построению интегрального показателя для оценки риска банкротства предложил в 1968 году Э.Альтман [2]. По его мнению, в данном случае необходимо использовать такую технику, как многомерный дискриминантный анализ, который может принять в расчет все коэффициенты одновременно, не привязывая при этом их величины к нормативным значениям.

В отличие от предыдущего подхода коэффициенты уравнения получают в результате исследования согласно технике дискриминантного анализа, а не выбираются субъективным способом. Именно Э.Альтман считается основоположником одной из школ анализа финансовой отчетности, представители которой утверждали, что из множества используемых коэффициентов можно выбрать лишь несколько полезных предсказывающих банкротство.

Наиболее известные модели прогнозирования вероятности банкротства предприятия расположены в таблице 1 с указанием их достоинств и недостатков.

Нами произведена оценка прогнозирования вероятности банкротства сельскохозяйственных предприятий Аннинского района Воронежской области за 2009-2010 гг. по упомянутым

методикам. Оказалось, что модели Бивера и Альтмана свидетельствовали о приближающемся банкротстве двум предприятиям – ООО «Аннинское поле» и ЗАО «Дружба». Отчетность 2011 г. подтвердила наличие убытков от текущей деятельности по этим предприятиям, однако, дел о банкротстве возбуждено не было. Поэтому очевидно, что только финансовые показатели для сельхозпредприятий не могут в полной мере говорить о возможности их банкротства, т.к. эффективность сельскохозяйственного производства определяется, в том числе, урожайностью сельхозкультур и продуктивностью сельскохозяйственных животных. В свою очередь, урожайность, определяется, прежде всего, погодными условиями. В частности, в 2010 г. в ЦЧЗ была сильная засуха, которая повлекла за собой ухудшение финансового состояния большинства хозяйств.

В настоящее время, перед хозяйствами района стоит более серьезная проблема. Тогда засуха «настигла» уже сформировавшиеся растения, сейчас же растения только развиваются, и отсутствие осадков может оказаться ещё более губительным. Также необходимо отметить, что устойчивость хозяйств может поддерживаться и извне. Основными направлениями здесь являются сельскохозяйственное страхование и финансовая поддержка государства, как в виде субсидирования части процента по кредитам, так и в виде получения различного рода дотаций. При учете этих двух факторов модель уже сможет оценивать не только внутреннюю устойчивость самих хозяйств, но и внешнюю устой-

чивость, обусловленную внешними факторами.

Таблица 1. – Преимущества и недостатки моделей прогнозирования вероятности банкротства

Наименование метода	Преимущества	Недостатки
Модель Р.С.Сайфулина и Г.Г.Кадыкова	Возможность использования в российских условиях Возможность дистанционной оценки Удовлетворительная трудоемкость расчетов Простота интерпретации результатов Удовлетворительный горизонт прогнозирования Учитываются риски, связанные с деятельностью предприятия Относительно высокая точность	Не учитываются макроэкономические факторы Не рассматриваются специфические особенности деятельности предприятия Не рассматриваются качественные показатели деятельности предприятия
Модель Зайцевой	Возможность использования в российских условиях Возможность дистанционной оценки Удовлетворительная трудоемкость расчетов Простота интерпретации результатов Удовлетворительный горизонт прогнозирования	Недостаточно высокая точность Не учитываются макроэкономические факторы Не учитываются качественные показатели деятельности предприятия
Модель Альтмана	Возможность дистанционной оценки Удовлетворительная трудоемкость расчетов Простота интерпретации результатов Длительный горизонт прогнозирования	Низкая точность Не учитываются макроэкономические факторы Не рассматриваются качественные показатели деятельности предприятия
Модель Бивера	Возможность дистанционной оценки Удовлетворительная трудоемкость расчетов Длительный горизонт прогнозирования	Низкая точность Не учитываются макроэкономические факторы Не рассчитывается итоговый показатель риска банкротства Относительная сложность интерпретации результатов Не учитываются качественные показатели деятельности предприятия
Метод Ковалева В.В.	Длительный горизонт прогнозирования Разработан для стран с переходной экономикой Позволяет учесть специфические особенности предприятия Учитывает качественные показатели	Не учитываются макроэкономические факторы Требует больших временных затрат Сложность интерпретации

Подобные корректировки, по нашему мнению, позволят создать адекватную модель дискриминантного анализа для прогнозирования вероятности банкротства сельскохозяйст-

венных предприятий, что в настоящее время сдерживается также отсутствием статистики банкротств агроформирований.

Список литературы

1. Wall, R. Dunning Ratio Analysis of Financial Statements, New York, 1928
2. Edward I. Altman Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy, Journal of Finance, №23, 589-609

УДК 336.126

ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЮДЖЕТНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Д.С. КЛЕЙМЕНОВ

ассистент кафедры финансов и кредита

А.Ю. ПОПОВА

студент БФ-5-4

Аннотация. В статье описан подход к формированию стратегии обеспечения бюджетной устойчивости муниципального образования, сформулированы этапы ее планирования, предложены основные мероприятия по ее реализации.

В настоящее время в разных странах отмечается, с одной стороны, процесс удлинения горизонтов финансового планирования, а с другой – все большее внимание уделяется вопросам общего стратегирования социально-экономического развития, в том числе и бюджетного стратегирования, одним из аспектов которого в свою очередь является регулирование состояния государственных и муниципальных финансов на средне- и долгосрочную перспективу.

Создание нового типа экономики и проведение структурных реформ, обеспечивающих повышение качества жизни требует оценки ресурсного потенциала в достижении поставленных целей, в том числе имеющихся бюджетных возможностей и возникающих бюджетных ограничений.

Разработанные стратегии социально-экономического развития муниципалитетов часто не рассматривают вопросы финансового обеспечения достижения тех задач и показателей, которые обозначаются в рамках данных стратегий.

При разработке бюджетного стратегирования, стоит уделить особое внимание стратегии бюджетной устойчивости, которая входит в состав общего бюджетного стратегирования.

В условиях долгосрочной стратегии бюджетной устойчивости осуществляется расширение горизонта и повышение надежности экономических прогнозов, которые основаны на разумных оценках конъюнктурных параметров и макроэкономических показателей. Любое предлагаемое действие должно быть проанализировано с точки зрения возможностей его финансового обеспечения, в том числе с учетом ограниченности имеющихся бюджетных ресурсов, и с учетом вклада в достижение стратегических целей социально-экономического развития региона.

Целью составления стратегии бюджетной устойчивости становится выработка процедур по оптимизации бюджетной и налоговой политики, повышению качества бюджетных услуг, повышению эффективности использования бюджетных средств на средне- и долгосрочную перспективу. При этом проводятся:

- оценка проводимой политики в области бюджетной устойчивости;
- определение целей и долгосрочных ориентиров такой политики;
- разработка вариантов политики бюджетной устойчивости с учетом особенностей федерального, регионального и местного законодательства;

- разработка рекомендаций по осуществлению первичных мер для достижения поставленных целей и ориентиров.

Составление долгосрочной стратегии бюджетной устойчивости региона подразумевает включение следующих положений:

- поддержание сбалансированности бюджета;
- установление четких ориентиров для подготовки проектов бюджетов на конкретные годы, обеспечение преемственности бюджетных приоритетов;
- оценку реальных бюджетных возможностей для установления расходов по приоритетным направлениям (на образование, здравоохранение, развитие социальной и инженерной инфраструктуры и др.);
- установление «барьеров» для необоснованных предложений по увеличению расходов в ущерб экономической стабильности.

Разработка стратегии бюджетной устойчивости включает в себя несколько этапов.

1. Сбор исходных данных.
2. Анализ исходных данных.
3. Постановка цели реализации стратегии
4. Определение задач достижения поставленной цели.
5. Мероприятия реализации стратегии.
6. Итоги реализации стратегии.

Исходными данными разработки и реализации стратегия обеспечения бюджетной устойчивости муниципального образования являются данные финансового отдела муниципального образования, материалы сайта Воронежстата, социально-

экономическая стратегия муниципалитета.

На рис.1 отображена схема разработки стратегии бюджетной устойчивости муниципального образования.

Этап анализа подразумевает оценку уровня социально-экономического развития муниципального образования, состояния общественных финансов, качества бюджетного планирования и эффективности бюджетной политики, SWOT-анализ и коэффициентный анализ бюджетной устойчивости муниципального образования.

Постановка цели реализации стратегии определяет набор задач, решение которых необходимо для достижения заявленных результатов. В стратегии обеспечения бюджетной устойчивости муниципального образования выработка цели зависит от результатов анализа бюджетной устойчивости муниципалитета. В случае если местный бюджет имеет кризисное или неустойчивое состояние, цель стратегии - повышение бюджетной устойчивости, если нормальную или абсолютную бюджетную устойчивость – обеспечение бюджетной устойчивости. Каждой цели должны соответствовать конкретные ожидаемые результаты, критерии которых отражаются в задачах реализации стратегии.

Если бюджет муниципального образования неустойчив, то в рамках реализации стратегии ставятся следующие задачи:

1. увеличение доли налоговых и неналоговых доходов в структуре поступлений в бюджет;
2. повышение эффективности бюджетных расходов;
3. совершенствование системы управления муниципальным долгом.

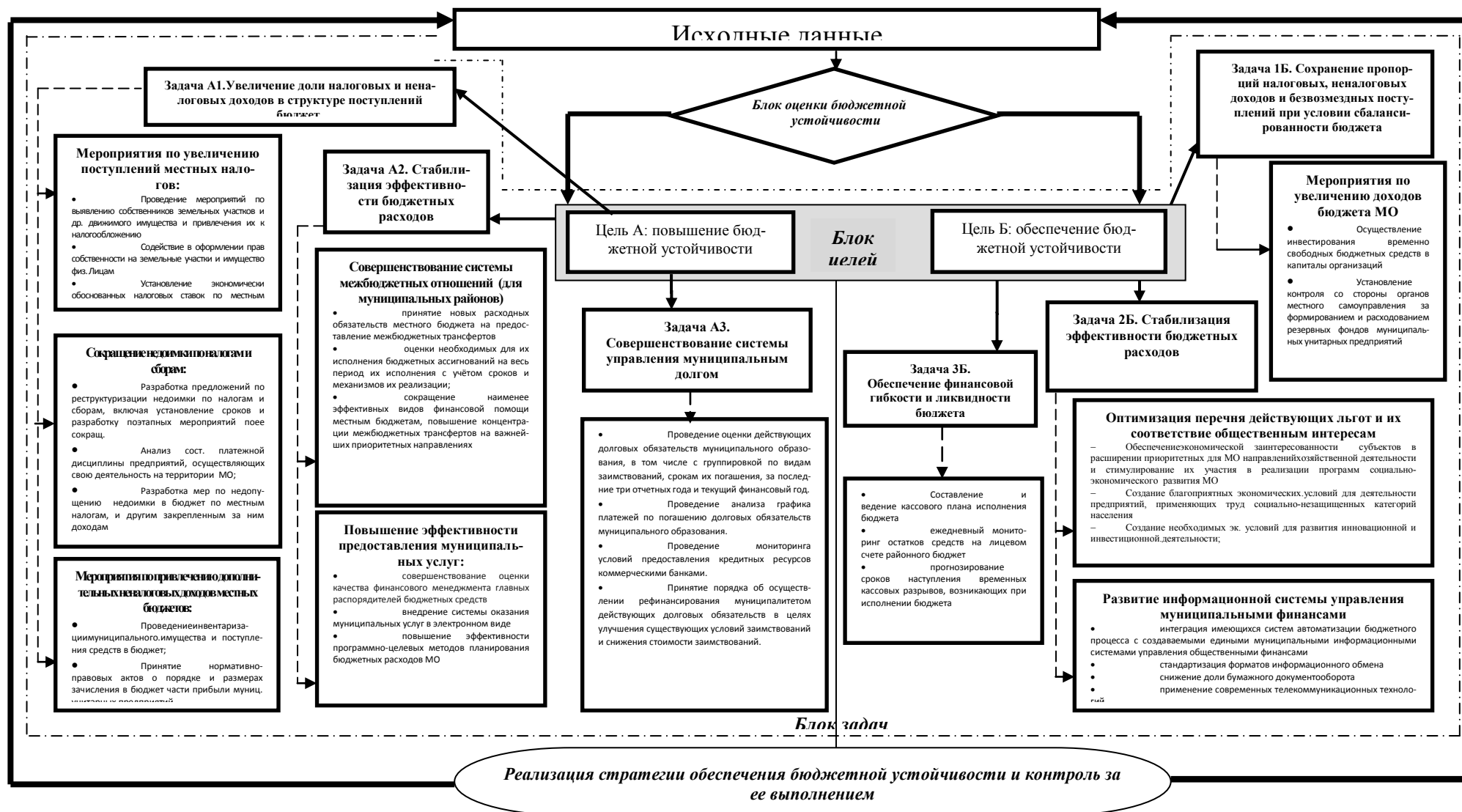


Рисунок 1. Схема разработки стратегии обеспечения бюджетной устойчивости

Решение первой задачи предполагает проведение мероприятий по увеличению поступлений местных налогов, в рамках реализации которых необходимо предусмотреть:

- проведение мероприятий по выявлению собственников земельных участков и средств движимого имущества и привлечения их к налогообложению,
- содействие в оформлении прав собственности на земельные участки и имущество физических лиц,
- установление экономически обоснованных налоговых ставок по местным налогам;

Увеличение доли налоговых и неналоговых доходов предполагает сокращение недоимки по налогам и сборам:

- разработка предложений по реструктуризации недоимки по налогам и сборам в соответствии с налоговым законодательством РФ, включая установления сроков и разработку поэтапных мероприятий по ее сокращению;
- анализ составления платежной дисциплины предприятий, осуществляющие деятельность на территории муниципального образования;
- разработка мер по недопущению недоимки в местный бюджет по местным налогам, а также другим закрепленным доходным источникам.

Еще одним направлением мобилизации средств в бюджет муниципалитета являются мероприятия по привлечению дополнительных неналоговых доходов. Увеличению доходов от использования муниципального имущества способствует систематизация сведений о его наличии и ис-

пользовании. В этой связи рекомендуются следующие мероприятия:

- проведение инвентаризации имущества, находящегося в муниципальной собственности с целью выявления неиспользованного (бесхозного) и установления направления эффективного его использования;
- определение и утверждение перечня сдаваемого в аренду имущества с целью увеличения доходов, получаемых в виде арендной платы или иной платы за сдачу во временное владение и пользование;
- выявление неиспользуемых основных фондов бюджетных учреждений и принятие соответствующих мер по их продаже или сдаче в аренду;
- установление перечня имущества, подлежащего передаче под залог, в доверительное управление и расчет объемов доходов, поступающих в бюджет;
- осуществление учета доходов по акциям, другим формам участия в капитале, в том числе от распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности предприятий, находящихся в муниципальной собственности.

Реализация мероприятий в рамках решения второй задачи подразумевает повышения эффективности бюджетных расходов через совершенствование системы межбюджетных отношений (для муниципальных районов) Пути совершенствования системы межбюджетных отношений должны рассматриваться в первую очередь как сфера, обеспечивающая социальную справедливость на основании стимулирования экономического развития. Подобное восприятие

бюджетных отношений является конструктивным с позиции развития района по законам здоровой конкуренции. В таком ключе основным мероприятием по совершенствованию системы межбюджетных отношений становятся:

- принятие новых расходных обязательств местного бюджета на предоставление межбюджетных трансфертов при наличии четкого понимания результатов, достигаемых последствием их принятия, оценки необходимых для их исполнения бюджетных ассигнований на весь период их исполнения с учетом сроков и механизмов их реализации;

- сокращение наименее эффективных видов финансовой помощи местным бюджетам, повышение концентрации межбюджетных трансфертов на важнейших приоритетных направлениях.

Реформирование системы муниципального управления в целях повышения эффективности бюджетных расходов затронуло в последнее время практически все аспекты бюджетной системы. И если ранее реформирование в большей степени ориентировалось на создание стройной системы муниципальных финансов с точки зрения организации управления, то в последнее время на передний план выходят проблемы качества предоставления и обоснованности финансового обеспечения муниципальных услуг. При этом особое внимание стало уделяться вопросам удовлетворенности населения получаемыми муниципальными услугами.

Увеличение выделяемых бюджетных средств на содержание муницип-

пальных учреждений и обеспечение их функционирования не всегда связано с качественным изменением уровня предоставления муниципальных услуг гражданам и юридическим лицам. Бюджетные учреждения в настоящее время не имеют четко выраженных стимулов к повышению качества предлагаемых муниципальных услуг. Объем бюджетных расходов на обеспечение предоставления указанных услуг не зависит от качества этих услуг и опосредованно связан с их объемом. Для повышения эффективности предоставления муниципальных услуг предлагаются следующие мероприятия:

- совершенствование оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств;

- внедрение системы оказания муниципальных услуг в электронном виде;

- повышение эффективности программно-целевых методов планирования бюджетных средств.

Третьей задачей повышения бюджетной устойчивости является совершенствование системы управления муниципальным долгом. В этой области на направлении предлагается проведение следующих мероприятий:

- проведение оценки действующих долговых обязательств муниципального образования, в том числе с группировкой по видам заимствований, срокам их погашения, за последние три отчетных года и текущий финансовый год;

- проведение анализа графика платежей по погашению долговых обязательств муниципального обра-

зования с учетом оценки возможности погашения действующих и новых планируемых заимствований;

- проведение мониторинга условий предоставления кредитных ресурсов коммерческими банками;
- принятие порядка об осуществлении рефинансирования муниципалитетом действующих долговых обязательств в целях улучшения существующих условий заимствований и снижения стоимости заимствований.

Реализация вышеизложенных мероприятий позволит муниципальному образованию преодолеть кризисный или неустойчивый тип финансового состояния, повысить уровень финансовой автономии, эффективнее выполнять расходные обязательства бюджета.

В случае, когда бюджет муниципального образования имеет устойчивое состояние, цель реализации стратегии - обеспечение бюджетной устойчивости.

Для достижения поставленной цели перед муниципальным образованием ставятся следующие задачи:

1. сохранение пропорций налоговых, неналоговых доходов и безвозмездных поступлений при условиях сбалансированности бюджета;
2. стабилизация эффективности бюджетных расходов;
3. обеспечение финансовой гибкости и ликвидности районного бюджета.

Для сохранения налоговых, неналоговых доходов и безвозмездных поступлений при условиях сбалансированности бюджета должны проводиться мероприятия по увеличению

доходов бюджета муниципального образования, а именно:

- осуществление инвестирования временно свободных бюджетных средств в капиталы организаций;
- установление контроля со стороны органа местного самоуправления за формированием и расходованием резервных фондов.

Для стабилизации эффективности бюджетных расходов необходимо применить мероприятия по оптимизации перечня действующих льгот и их соответствие общественным интересам. В целях реализации прав органов местного самоуправления по установлению налоговых льгот рекомендуется утвердить порядок проведения оценки эффективности налоговых льгот по местным налогам с учетом показателей бюджетной и социальной эффективности, а также предусмотреть введение процедуры запрета по рассмотрению проектов решений, предусматривающих предоставление и пролонгацию налоговых льгот без соответствующей оценки.

При этом критериями оценки эффективности предоставления налоговых льгот должны быть:

- обеспечение экономической заинтересованности хозяйствующих субъектов в расширении приоритетных для муниципальных образований направлений хозяйственной деятельности и - стимулирование участия в реализации программ социально-экономического развития муниципального образования;
- создание необходимых экономических условий для развития инновационной и инвестиционной деятельности;

- оказание благоприятных экономических условий для деятельности предприятий, применяющих труд социально-незащищенных категорий.

Кроме того, рекомендуется в случае необходимости использовать практику замены предоставления налоговых льгот либо адресным финансированием с отражением в расходной части местного бюджета, либо предоставлением инвестиционного налогового кредита.

Для обеспечения финансовой гибкости и ликвидности районного бюджета предлагается провести ряд мероприятий, таких как:

- составление и ведение кассового плана исполнения бюджета муниципального образования;

- ежедневный мониторинг остатков средств на лицевом счете районного бюджета муниципального образования;

- прогнозирование сроков наступления временных кассовых разрывов, возникающих при исполнении бюджета.

Реализации стратегии позволит муниципалитетам имеющим нормальную или абсолютную бюджетную устойчивость избежать рисков ее потери, обеспечить дальнейшее социально-экономическое развитие муниципального образования.

Завершающим этапом реализации стратегии обеспечения бюджетной устойчивости является подведение итогов ее проведения, анализ полученных результатов.

Список литературы.

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 03.12.2011) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2012)// Консультант плюс [Электронный ресурс];
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации (с изм. и доп., вступающими в силу с 05.01.2012) Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 06.12.2011, с изм. от 07.12.2011)// Консультант плюс [Электронный ресурс];
3. Агибалов А.В., Клейменов Д.С. Особенности межбюджетных отношений в Воронежской области / Агибалов А.В., Клейменов Д.С. // Финансовый вестник ВГАУ. 2009 № 2. – с. 82-89

УДК 336.64

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ В УСЛОВИЯХ ЗАКРЫТОСТИ РОССИЙСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

А.А. ОРЕХОВ,

аспирант кафедры финансов и кредита

Аннотация. Предлагается рассчитывать экономическую добавленную стоимость организации с определением цены собственного капитала на основе модели оценки инвестиционных активов. Проведены расчеты экономической добавленной стоимости по данным холдинга «Белстар-Агро» в 2008-2010 годах.

В основе современного финансового менеджмента лежит приоритет экономических интересов собственников. Впервые это сформулировал американский ученый Герберт Саймон [1, с.28].

Постепенно эта концепция трансформировалась в финансовом менеджменте в его главную цель - максимизацию благосостояния собственников. В прикладном своем значении в настоящее время экономисты придерживаются формулировки максимизации рыночной стоимости предприятия.

Для оценки эффективности деятельности организации, определения создания или разрушения его рыночной стоимости во всем мире получил распространение показатель экономической добавленной стоимости (economic value added, EVA). Расчёт EVA интегрирует в себя данные отчёта о прибылях и убытках (прибыль после уплаты налогов), баланса предприятия (размер капитала) и ожиданий и конъюнктуры финансового рынка (цена капитала).

На значение EVA влияют состав и структура используемых финансовых ресурсов, эффективность распределения конечных результатов деятельности. Данный показатель можно использовать для характеристики управления финансовыми ресурсами предприятия, эффективности их оптимизации.

Классическая формула для расчета EVA, выглядит так:

$$EVA = NOPAT - WACC \times CE, \quad (1)$$

где NOPAT (Net Operating Profit After Tax) – посленалоговая операционная прибыль без учета начисленных процентов по кредитам и полученным займам, руб. При ее расчете учитываются все доходы и расходы предприятия, отраженные в отчете о прибылях и убытках, в том числе налог на прибыль. Для определения NOPAT к чистой прибыли отчетного периода прибавляются проценты к уплате;

CE (Capital Employed) – инвестированный (вложенный) капитал, руб.;

WACC (Weighted Average Cost of Capital) – средневзвешенная стои-

мость капитала, % в год, которая вычисляется по формуле:

$$WACC = r_{LC} \times LC : CE + r_{OC} \times OC : CE \quad (2),$$

где r_{LC} – средняя стоимость заемного капитала, % в год;

LC (Loan Capital) – заемный капитал или капитал, полученный в виде долговых обязательств, руб.;

OC (Own Capital) – собственный капитал, инвестированный учредителями в предприятие, руб.;

r_{OC} – стоимость собственного капитала, % в год. Определяется акционерами и показывает тот минимальный уровень доходности, который они рассчитывают получить на вложенные средства.

Если подставить выражение (2) в формулу EVA (1), то получится преобразовать ее в вид, более удобный для расчетов на основе бухгалтерских данных [2]:

$$EVA = \text{Чистая прибыль} - r_{OC} \times OC. \quad (3)$$

Значение чистой прибыли берется из отчета о прибылях и убытках (стр. 190), собственного капитала – из баланса (стр. 490, среднее значение за год). Остается определиться со стоимостью собственного капитала (r_{OC}).

Существуют различные варианты определения цены собственного капитала. Суть данной категории состоит в определении доходности, которую получает собственник на вложенный капитал. Специфика российской экономики состоит в закрытости многих данных, особенно касательно доходности бизнеса для бенефициаров. Поэтому, на наш взгляд, для оценки доходности собственного капитала следует применять инструменты финансового рынка, основан-

ные на статистических данных мировой экономики.

Распространённой моделью определения требуемой доходности капитала является модель оценки инвестиционных активов (capital asset pricing model, CAPM):

$$CAPM = rf + \beta_{lev} * (E(r_m) - rf) + S + C, \quad (4)$$

где rf - номинальная доходность безрисковых активов;

β_{lev} - коэффициент бета с учетом финансового риска,

r_m - номинальная доходность рыночного портфеля активов,

$E(r_m) - rf$ - рыночная премия за риск,

S - премия, связанная с размером компании,

C - премия за страновой риск.

В свою очередь:

$$\beta_{lev} = (1 + (1 - t)D/E) * \beta_u, \quad (5)$$

где t - Эффективная ставка налога на доход (Задекларированный налог на прибыль/Прибыль до налогообложения),

D/E – финансовый рычаг (соотношение «долг / собственный капитал»),

β_u - Коэффициент бета без учета финансового риска.

Данная модель широко используется при определении стоимости собственного капитала при обосновании инвестиционных проектов, в частности принимаемых к рассмотрению Государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)».

Предлагаемый концептуальный подход был рассмотрен на примере холдинга «Белстар-Агро». «Белстар-Агро» представляет собой объедине-

ние предприятий пищевой перерабатывающей промышленности, занятых хранением и переработкой зерновых культур, производством подсолнечного масла, хлебобулочных и макаронных изделий.

В таблице определены основные константы, которые будут использоваться для расчета стоимости собственного капитала [3, 5]:

Таблица 1. - Данные для расчета стоимости собственного капитала (по состоянию на март 2012 г.)

Показатель	Значение	Источник
Безрисковая ставка США (rf)	2,23%	Доходность по 10-летним облигациям казначейства США
Безрисковая ставка Россия (rf)	6,00%	Доходность по 10-летним государственным облигациям России в долл.
Бета β_i	0,54	Глобальный, с учетом крупнейших компаний пищевой промышленности, действующих на всех рынках мира
Рыночная премия за риск (E(rm)-rf)	5,50%	Средняя премия за риск составляет от 4,5 до 5,5. Принята максимальная с учетом повышенных макроэкономических рисков
Премия за размер компании S	6,27%	Риск вложения в малые компании требует повышенной доходности (размер от 2247 тыс.долл США до 314433 тыс.долл США), Ibbotson Associates, Ежегодник за 2007 год
Премия за страновой риск C	3,77%	Отражает риск реализации проекта в конкретной стране (разница безрисковых ставок России и США)

Как видно из формулы, требуемая собственником доходность при прочих равных будет зависеть от сложившейся структуры источников

средств. Определим EVA для каждого предприятия в течение 3 лет (в тыс.руб.).

Таблица 2. - Показатели, определяющие экономическую добавленную стоимость предприятий холдинга «Белстар-Агро»

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.
1	2	3	4
ОАО «Комбинат Хлебопродуктов «Калачеевский»			
Финансовый рычаг D/E	2,26	2,96	3,57
Коэффициент β_{lev}	1,76	2,14	2,47
Стоимость собст.капитала, %	21,94	24,03	25,83
Эконом.доб.стоимость EVA, тыс.руб.	-82 765,96	-70 800,92	-104 760,35
ООО «БелгородБелстарАгро»			
Финансовый рычаг D/E	3,39	4,13	8,93
Коэффициент β_{lev}	2,37	2,77	5,36
Стоимость собст.капитала, %	25,30	27,51	41,77
Эконом.доб.стоимость EVA, тыс.руб.	-1 463,20	-26 994,31	-41 148,30

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
ОАО «Токаревский комбинат хлебопродуктов»			
Финансовый рычаг D/E	3,45	2,97	3,67
Коэффициент β_{lev}	1,75	1,81	1,93
Стоимость собст.капитала, %	21,90	22,21	22,87
Эконом.доб.стоимость EVA, тыс.руб.	-46 460,97	-72 483,29	-87 400,89
ОАО «Воронежская макаронная фабрика»			
Финансовый рычаг D/E	8,64	6,15	5,99
Коэффициент β_{lev}	5,19	3,27	2,77
Стоимость собст.капитала, %	40,84	30,23	27,52
Эконом.доб.стоимость EVA, тыс.руб.	-6 078,17	-6 621,34	-4 889,69
ЗАО «БалашовБелстарАгро»			
Финансовый рычаг D/E	1,58	0,80	0,88
Коэффициент β_{lev}	1,26	0,95	1,01
Стоимость собст.капитала, %	19,19	17,51	17,85
Эконом.доб.стоимость EVA, тыс.руб.	-19 147,12	-36 266,47	-36 737,38
ООО «Старооскольская макаронная фабрика»			
Финансовый рычаг D/E	-	-	22,38
Коэффициент β_{lev}	-	-	12,63
Стоимость собст.капитала, %	-	-	81,71
Эконом.доб.стоимость EVA, тыс.руб.	-	-	-6 109,40
ОАО «Золотой колос»			
Финансовый рычаг D/E	12,58	6,18	6,40
Коэффициент β_{lev}	6,18	3,88	4,00
Стоимость собст.капитала, %	46,26	33,59	34,26
Эконом.доб.стоимость EVA, тыс.руб.	-9 177,33	-8 207,72	-13 713,93
ЗАО Хлебокомбинат «Золотой колос»			
Финансовый рычаг D/E	-29,14	180,09	430,43
Коэффициент β_{lev}	-15,20	97,79	232,97
Стоимость собст.капитала, %	-71,31	550,11	1 293,63
Эконом.доб.стоимость EVA, тыс.руб.	-2 924,14	-8 330,78	-22 032,36
ООО «Бобровский хлебозавод»			
Финансовый рычаг D/E	-	-	5,68
Коэффициент β_{lev}	-	-	3,61
Стоимость собст.капитала, %	-	-	32,12
Эконом.доб.стоимость EVA, тыс.руб.	-	-	16 287,20
ЗАО Управляющая компания «Белстар-Агро»			
Финансовый рычаг D/E	133,93	80,60	14,27
Коэффициент β_{lev}	71,42	44,06	8,24
Стоимость собст.капитала, %	405,07	254,61	57,61
Эконом.доб.стоимость EVA, тыс.руб.	-32 715,27	-46 706,89	-101 474,99

Как видно из расчетов, ни одно предприятие (кроме Бобровского хлебозавода) не обеспечивает рассчитанную доходность для собст-

венников, значение EVA отрицательно, стоимость организаций не увеличивается, а напротив, разрушается. Стоит отметить, что очень высок показатель D/E (отношение заемных средств к собственным) на всех предприятиях. По статистике А.Дамодарана [4], этот показатель на мировом уровне для аналогичных

компаний составляет 0,2824 или 28,24%. Это свидетельствует о чрезмерно большой доле заимствований в структуре источников деятельности Холдинга, повышены риски кризисных явлений на предприятиях Холдинга. Можно также рассмотреть общий расчет по Холдингу.

Таблица 3. - Показатели, определяющие экономическую добавленную стоимость холдинга «Белстар-Агро»

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Финансовый рычаг D/E	2,95	2,36	2,20
Коэффициент β_{lev}	2,10	1,80	1,73
Стоимость собст. капитала, %	23,84	22,19	21,77
Эконом.доб.стоимость EVA, тыс.руб.	-135 089,10	-177 507,16	-60 442,01

Показатели таблицы 3 отражают общую картину – происходит разрушение стоимости предприятий Холдинга, их хозяйственная деятельность не обеспечивает доходность, сопоставимую с аналогичными организациями.

Предлагаемый нами способ расчета экономической добавленной стоимости позволяет избежать неопределенности в оценке цены собственного капитала, связанной с закрытостью российских организаций.

Список литературы

1. Горелкина, И. А. Теоретические основы финансового менеджмента [Текст] : учеб. пособие / И.А. Горелкина — Воронеж : Истоки, 2005 .— 115 с. - ISBN 5-88242-400-3.
2. Корепин, Д. Техника расчета показателя EVA на основе бухгалтерских данных [Текст] / Д. Корепин // Финансовый директор. – 2011. - №4.
3. Яскевич, Е.Е. Оценка бизнеса. Техника построения ставок дисконтирования с применением модели MCAPM в рублевом эквиваленте на основании данных по РФ. URL: <http://www.cpcpa.ru/Publications/024/>
4. Damodaran Online: Home Page for Aswath Damodaran. URL: <http://people.stern.nyu.edu/adamodar/pc/datasets/>
5. TradingEconomics.com - Economic Data for 196 Countries. URL: <http://www.tradingeconomics.com/>

Эта неопределенность приводит к тому, что в ряде работ цена собственного капитала приравнивается к нулю, это приводит к ошибочному завышению показателя экономической добавленной стоимости. На пороге вступления РФ во Всемирную Торговую Организацию нам видится актуальным использование в расчетах ориентира на мировую статистику деятельности хозяйствующих субъектов, использование современных инструментов открытого рынка.

УДК 339

ЛИЗИНГ, КАК ФИНАНСОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ.

С.А. ПЛАТОНОВ,

магистр

Оренбургский Государственный аграрный университет

Аннотация: лизинг имеет существенные различия с арендой как таковой. Схема лизинга заключается в передаче фирме в использование различного оборудования, техники, транспорта. По истечении срока контракта с лизинговой компанией, предмет лизинга переходит в собственность клиента. Финансовый лизинг существенно выгоднее обычного коммерческого кредита как по стоимости, так и по срокам.

В решении задач выхода страны из кризиса, обеспечения динамически устойчивого развития экономики первостепенная роль принадлежит инновациям, инновационной деятельности, способным обеспечить непрерывное обновление технической и технологической базы производства, освоение и выпуск новой конкурентоспособной продукции, эффективное проникновение на мировые рынки товаров и услуг. Это требует реформирования всех сфер общественной жизни, и прежде всего, экономики.

В последнюю четверть XX века человечество вступило в новую стадию своего развития - стадию построения постиндустриального общества, которое является результатом происходящей в современном мире социально-экономической революции. Ее конечным результатом, по моему глубокому убеждению, должно стать создание новой формы организации экономики - инновационной экономики. Анализ результатов исследований отечественных и

зарубежных ученых по данной проблеме убеждают в том, что создание инновационной экономики является стратегическим направлением развития нашей страны в первой половине XXI века.

Выполненные исследования, а также проведенный анализ современных тенденций развития экономики ведущих западных стран говорят о том, что инновационная экономика - это экономика общества, основанная на знаниях, инновациях, на доброжелательном восприятии новых идей, новых машин, систем и технологий, на готовности их практической реализации в различных сферах человеческой деятельности.

Но для перехода на инновационную экономику необходимы большие финансовые ресурсы. Как пример таких ресурсов можно рассмотреть лизинг.

С английского языка слово «лизинг» переводится как «аренда». Однако лизинг имеет существенные различия с арендой как таковой. Схема лизинга заключается в пере-

даче фирме в использование различного оборудования, техники, транспорта (похоже с прокатом). По истечении срока контракта с лизинговой компанией, предмет лизинга переходит в собственность клиента. Финансовый лизинг существенно выгоднее обычного коммерческого кредита как по стоимости, так и по срокам.

В сделке лизинга, как правило, задействованы четыре стороны:

Лизингодатель – лизинговая компания, которая за свой счет приобретает, в ходе реализации лизинговой сделки, у продавца имущество в собственность (оборудование, автотранспорт, недвижимость) и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за указанную в договоре лизинга плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и пользование.

Лизингополучатель – это частный предприниматель или предприятие, кто в соответствии с договором лизинга получает от лизинговой компании предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и пользование для использования в предпринимательских целях.

Продавец – это поставщик оборудования, авто-дилер или риэлтерская компания, которые в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем поставляют последнему в обусловленный срок и на определенных условиях имущество, являющееся предметом лизинга. Поставка и передача предмета лизинга лизингодателю или лизингополуча-

телю производится продавцом в соответствии с условиями договора купли-продажи, заключаемого между поставщиком и лизингодателем.

Страховщик – это страховая компания, которая, как правило, является партнером лизингодателя или лизингополучателя. Она участвует в сделке лизинга, осуществляя страхование имущественных, транспортных и прочих видов рисков, связанных с предметом лизинга и/или сделкой лизинга.

Преимущества лизинга

1. Многие предприятия жалуются на отсутствие государственной поддержки бизнеса в России. Вступившая с 1 января 2002 года 25-ая Глава Налогового кодекса РФ гласит о том, что платежи по договорам лизинга в полном объеме уменьшают налогооблагаемую базу по налогу на прибыль. Это означает, что государство дает отечественным предприятиям легальную возможность посредством лизинга направлять свои ресурсы на расширение производства и внедрение передовых технологий, а не на уплату налога. Лизинг поможет Вам сэкономить на налогах и полностью обновить производственную базу.

2. Замена устаревшего оборудования на новое. Около 80% всего оборудования в России изношено как физически, так и морально. Многие перспективные предприятия не могут полностью реализовать свой потенциал, работая на устаревшем оборудовании, неспособном производить отвечающую требованиям современного рынка продукцию. Лизинг – это эффективный способ замены отслужившего свой срок обо-

рудования, доступный для предприятий реального сектора экономики.

3. При помощи лизингового финансирования, можно получить современное оборудование сразу после заключения договора и уверенно планировать развитие фирмы на несколько лет вперед.

4. Для предприятий малого и среднего бизнеса отвлечь большую часть оборотного капитала на покупку дорогостоящего оборудования означает заморозить свое развитие. Этого можно избежать с помощью лизинга. Все, что необходимо – это вложить в покупку лишь небольшую часть собственных средств.

5. Не имея сформированной положительной кредитной истории, добиться какого-либо финансирования, на сегодняшний день, практически невозможно. Если приобретать оборудование, воспользовавшись лизингом, то этот доступный источник финансирования позволит создать кредитную историю, которая в будущем сделает бизнес более привлекательным для дальнейших инвестиций. Однако существуют и недостатки. Один из самых существенных то, что предмет лизинга находится в собственности лизингодателя до момента выкупа предмета лизинга лизингополучателем. Таким образом, в случае банкротства лизингодателя лизингополучатель теряет предмет лизинга, даже если уже заплатил определенную сумму по договору лизинга, но ещё не успел выкупить предмет лизинга.

Нормативной базой лизинга является:

1. Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге

2. Федеральный закон от 29 октября 1998 г. N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" (с изменениями от 29 января, 24 декабря 2002 г., 23 декабря 2003 г., 22 августа 2004 г., 18 июля 2005 г., 26 июля 2006 г., 8 мая 2010 г.)

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. § 6. Финансовая аренда (лизинг)

4. Выдержки из Налогового кодекса РФ о финансовой аренде (статья 258, 259.3, 264, 265, 272) Исторически, самым распространенным видом финансирования российских предприятий в целях приобретения нового оборудования или автотранспорта являлся банковский кредит.

Это было обусловлено двумя факторами:

1. Продолжительным отсутствием альтернативных источников финансирования;

2. Недостаточной информированностью российских производителей о таких инвестиционных инструментах, как лизинг.

Если сравнить лизинг с банковским кредитом, то преимущества лизинга будут очевидны.

1. Максимальный срок банковского кредита на рынке банковских услуг составляет 12-24 месяцев, а срок финансирования лизинга от 24 до 60 месяцев.

2. Суммы выплат основного долга по кредиту напрямую не относятся на себестоимость и уплачиваются из средств компании, а лизинговый платеж в полном объеме относится

на себестоимость, уменьшая налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

3. Для получения кредита требуется ликвидный залог и история расчетного счета в банке-кредиторе, а для получения лизинга достаточно иметь 25-30% от стоимости оборудования для оплаты авансового платежа, залог не нужен.

Как видно из этого сравнения, условия лизинга, описанные выше, являются привлекательней, чем те, что предлагаются коммерческими банками при кредитовании. Тем более, что именно за лизингом государство законодательно закрепило налоговые льготы, в которых как никогда нуждаются развивающиеся предприятия.

Для того чтобы проследить тенденцию развития лизинга необходимо обратить внимание на общую стоимость договоров финансового лизинга, заключенных организациями, осуществляющими деятельность в сфере финансового лизинга в Российской Федерации (в фактически действовавших ценах). В 2009 году по сравнению с 2003 годом общая стоимость договоров увеличилась в 8,8 раза (с 30,1 до 264,2 млрд. руб.). Наибольший удельный вес в общей стоимости договоров финансового лизинга занимает стоимость договоров финансового лизинга транспортных средств 156,6 млрд. руб. (59,3%).

Список литературы

1. Постановление Правительства РФ от 27.06.1996 г. № 752 «О государственной поддержке развития лизинговой деятельности в Российской Федерации».
2. Федеральный закон РФ от 8.02.1998 г. № 16-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге».
3. Федеральный закон РФ от 29.10.1998 г. № 164-ФЗ «О лизинге».
4. Васильев Н.М. и др. Лизинг: организация, нормативно-правовая основа, развитие. — М.: ТОО Инжиниринго-Консалтинговая Компания «ДеКА», 2009. — 252 с.
5. Газман В.Д. Лизинг: теория, практика, комментарии. — М.: Фонд «Правовая культура», 2008. — 142 с.
6. Горемыкин В.А. Лизинг. — М.: Инфра-М, 2010. — 260 с.
7. <http://www.gks.ru>

Бухгалтерский учет, анализ, налоги

УДК: 351.713 (470)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАБОТЫ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СИСТЕМАТИЗАЦИЯ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ

И.Н. МАСЛОВА,

доцент кафедры налогов и налогообложения

Аннотация: В статье освещаются вопросы эффективности деятельности налоговых органов РФ. Рассматриваются разные методы оценки эффективности деятельности налоговых органов. Проведена систематизация методик, а также выявлены недостатки и положительные моменты.

Вопрос о том, как и с помощью каких критериев, оценивать работу налоговых органов, по-прежнему остается открытым, хотя разработано и предложено к использованию немало методик, различных по информационной базе и целям.

Первая группа методик подготовлена различными исследователями и является, по существу, теоретическими разработками, применение которых в практической деятельности налоговых органов затруднительно.

А.Т. Щербинин предлагает для комплексной оценки эффективности работы налогового органа использовать коэффициент начисления налогов, который рассчитывается как доля самостоятельно начисленных налогоплательщиком налогов в общей сумме начислений. По мнению автора методики, данный показатель позволяет учесть характер взаимоотношений налоговых органов с налогоплательщиками и дать комплексную характеристику их работы [5].

Метод А.Т. Щербинина содержит рациональное зерно, поскольку взаимоотношения налоговых органов с налогоплательщиками способствуют полному, качественному и своевременному представлению отчетности по налогам и сборам и своевременной уплате платежей по ним в бюджетную систему Российской Федерации [5].

Здесь имеется в виду работа по разъяснению законодательства о налогах и сборах в ходе семинаров и индивидуальных консультаций или через СМИ, сверка взаиморасчетов по платежам с бюджетом и др.

Автор методики акцентировал внимание только на суммах начислений налогов и сборов, но не принял во внимание второй очень важный показатель, характеризующий конечный результат взаимоотношений с налогоплательщиками. Это фактическая уплата налогов, сборов и других платежей в бюджетную систему

РФ самостоятельно налогоплательщиками.

Г.Н. Карташова [1], разрабатывая концептуальные подходы к некоторым аспектам аналитической работы в сфере налогообложения, приходит к выводу, что в качестве объективного критерия, позволяющего оценить эффективность функционирования налоговой системы, можно использовать разность между ожидаемой и реально перечисленной в бюджет суммой налоговых платежей. Это так называемый резерв налогового потенциала для доначислений в бюджет при документальных проверках предприятий. Чем меньше величина такого «резерва», тем более успешной следует признать работу налоговой службы. Эффективность функционирования налоговой системы она считает целесообразным оценивать по тому, насколько полно налоговый потенциал превращается в реальные налоговые поступления.

Автор методики не раскрывает способ формирования ожидаемой величины поступлений. Кроме того, так называемый резерв налогового потенциала созвучен понятию возможных доначислений налоговых платежей, предлагаемому в методике Д.В. Крылова, рассчитать который, учитывая вышеизложенные обстоятельства, на практике невозможно.

Вторая группа методик объединяет те критерии оценки, которые внедряются или когда-либо использовались налоговыми органами.

В 1993 г. Госналогслужбой до нижестоящих органов была доведена методика оценки контрольной рабо-

ты налоговых органов на базе сравнения следующих показателей:

- изменений налогооблагаемой базы против предыдущего отчетного периода или отчетного периода предшествующего года по основным видам налогов с соответствующей динамикой поступления налоговых платежей, а также удельного веса этих налогов по отношению к налогооблагаемой базе; оценки хода поступления налоговых платежей по сравнению с контрольными цифрами, предусмотренными в бюджетной системе. Производится сопоставление указанных показателей также с другими аналогичными территориями;

- сумм платежей, дополнительно начисленных в бюджет по результатам проверок за отчетный период по сравнению с предыдущим отчетным периодом либо с соответствующим периодом предшествующего года;

- удельного веса суммы платежей, дополнительно начисленных в бюджет по результатам проверок, в общей сумме поступивших платежей, с этим же показателем за предыдущий отчетный период либо за соответствующий отчетный период предшествующего года. Полученные относительные значения данных показателей сравниваются с аналогичными значениями показателей по Российской Федерации или региону;

- суммы платежей, дополнительно начисленных в бюджет по результатам проверок, приходящейся на одного работника налогового органа, с соответствующим показателем за предыдущий период и со средним уровнем по России или региону;

– суммы платежей, дополнительно начисленных в бюджет в ходе документальных проверок, приходящейся на одну проведенную документальную проверку, с аналогичными суммами за предшествующие периоды и со средним уровнем по России или региону;

– удельного веса предприятий, учреждений и организаций (плательщиков), охваченных документальными проверками по каждому виду налога, с соответствующими показателями за предыдущий отчетный период и со средним уровнем по России или региону;

– удельного веса плательщиков, у которых выявлены нарушения при документальной проверке, с таким же показателем за предшествующие отчетные периоды и средним уровнем по России или региону – в целом и по видам налогов;

– удовлетворенных обращений в налоговые инспекции юридических и физических лиц по поводу действий налоговых работников (количество обращений и сумма претензий) со значениями аналогичных показателей за предшествующие периоды, а также со средним уровнем по России или региону;

– количества дел, рассмотренных по результатам проверок в арбитражных судах и решенных в пользу налогоплательщика, со значением соответствующего показателя за предшествующие отчетные периоды и со средним уровнем по России или региону.

В рамках этой методики рекомендовано использовать также данные проверок налоговых инспекций о со-

стоянии налоговой работы и другие материалы, включая решения местных органов власти и управления, характеризующие работу налоговиков.[2]

Еще одна методика разработана еще Министерством по налогам и сборам в г. Москве. Она была предложена для применения всеми вышестоящими инспекциями МНС, осуществляющими вертикальный (ведомственный) контроль. С помощью этой методики исследуются и сравниваются уже не только количественные показатели, но и качественные. К количественным показателям относятся:

1. Удельный вес дополнительно начисленных проверками налогов и других платежей в общей сумме налоговых поступлений.

2. Рост дополнительно начисленных проверками налогов и других платежей в общей сумме налоговых поступлений (как в абсолютных цифрах, так и по удельному весу в общей сумме налоговых поступлений).

3. Удельный вес финансовых санкций в сумме дополнительно начисленных платежей.

4. Удельный вес доначислений по камеральным и документальным проверкам (отдельно) в общей сумме дополнительно начисленных налогов и платежей.

5. Рост дополнительно начисленных сумм по документальным проверкам (в абсолютных цифрах и по удельному весу в общей сумме доначислений).

6. Процент взыскания (удельный вес взысканных в общей сумме доначислений).

Качественные показатели следующие:

1. Сумма доначислений на одного работника налоговых органов.

2. Сумма доначислений на одного документально проверенного налогоплательщика.

Методика, разработанная методологическим отделом под руководством профессора. Д. Черника, лежит в основе многих методик региональных ИФНС, которые иногда дополняют ее «своими» показателями [4].

Для анализа состояния контрольной работы конкретной налоговой инспекции в этом случае используются сведения, содержащиеся в штатном расписании инспекции, а также данные из формы налоговой статистики № 2-Н «Результаты контрольной работы налоговых органов» (с 1997 г. – форма № 2-НК).

Сопоставление количественных и качественных показателей различных инспекций позволяет вполне объективно оценить организацию контрольной работы, акцентировать внимание на «узких» местах и нацелить коллективы на решение выявленных проблем. Сопоставление данных нижестоящей инспекции ФНС и вышестоящей позволяет определить эффективность работы нижестоящей налоговой инспекции.

В данной методике используется немалое число как количественных, так и качественных показателей. В этом ее неоспоримое достоинство. Другим достоинством является воз-

можность ее использования при анализе проблемных участков работы налоговых органов, сравнения результатов конкретных инспекторов, инспекций и т.п. А недостаток ее состоит в применении большого количества сравниваемых показателей для анализа эффективности работы налоговых органов. Причем, каждому налоговому инспектору (инспекции) присваивается место (балл) с учетом «весомости» конкретного показателя. Таким образом, сравнение осуществляется по всем рассчитываемым показателям на основе присвоенных баллов. Неизбежный субъективизм оценки «весомости» конкретных показателей контрольной работы налоговых органов – второй недостаток данной методики. [4]

Основополагающими показателями являются общие суммы доначислений, а на них в ходе контрольной работы влияют многие субъективные и объективные факторы:

- квалификация налоговых инспекторов и бухгалтеров проверяемых предприятий и организаций;
- возможности недвусмысленного толкования налогового законодательства;
- законопослушание налогоплательщиков;
- общий размер налогооблагаемой базы по конкретной проверке (малое предприятие или огромный завод с дочерними или зависимыми организациями).

Взяв за основу предложенную профессором Д.Г. Черником методику оценки эффективности контрольной работы налоговых органов, Федеральная налоговая служба РФ раз-

рабатывает и ежегодно уточняет общие рекомендации, содержащие в основном количественные показатели. Многие налоговые инспекции субъектов Федерации рассчитывают такие показатели по предлагаемой методике и применяют их для рейтинговой оценки нижестоящих налоговых инспекций.

Например, рекомендованная в 2001 г. для оценки эффективности контрольной работы управлений МНС России по субъектам Федерации методика включала:

- общую оценку показателей эффективности контрольной работы (динамика сумм дополнительно начисленных налогов и сборов по результатам проверок, дополнительно взысканных платежей как в целом, так и на одного сотрудника, неправомерно предъявленного НДС по экспортным операциям, выявленным в результате проверок);

- оценку показателей организации и проведения камеральных проверок (динамика дополнительно взысканных платежей по камеральным проверкам, удельный вес таких платежей в общей сумме дополнительно взысканных платежей по результатам проверок, удельный вес камеральных проверок, в процессе которых использованы дополнительные документы, объяснения и сведения);

- оценку показателей организации и проведения выездных проверок (удельный вес результативных выездных проверок; динамика сумм дополнительно взысканных платежей по результатам проверок в расчете на одну проверку; удельный вес дополнительно начисленных сумм,

уменьшенных по решению суда или вышестоящих налоговых органов; удельный вес возвращенных налогоплательщикам излишне взысканных сумм по результатам проверок и т.д.);

- оценку работы с организациями, не предоставляющими отчетность или представляющими «нулевую» отчетность (динамика количества подобных организаций и индивидуальных предпринимателей);

- оценку контрольной работы по вопросу соблюдения законодательства о применении ККМ (динамика количества проверок и сумм взысканных штрафных санкций). Работа оценивалась в балах в зависимости от ее значимости.

Для оценки работы управлений ФНС России по субъектам Федерации предусмотрены следующие критерии.

1. По общей оценке показателей эффективности контрольной работы:

- удельный вес дополнительно начисленных платежей по результатам контрольной работы в общей сумме начисленных платежей по декларациям (расчетам) за отчетный период;

- сумма дополнительно начисленных платежей по результатам контрольной работы (без учета пеней, начисленных по карточкам лицевых счетов) в расчете на одного сотрудника УМНС России по субъекту Федерации за отчетный период;

- удельный вес сумм взысканных платежей по результатам выездных и камеральных проверок в общей сумме дополнительно начисленных платежей за отчетный период;

- изменение удельного веса сумм взысканных платежей по результатам выездных и камеральных проверок в общей сумме дополнительно начисленных платежей по сравнению с соответствующим периодом прошлого года;

- сумма дополнительно взысканных платежей по результатам контрольной работы в расчете на одного сотрудника УФНС России по субъекту Федерации за отчетный период;

2. По оценке показателей организации и проведения камеральных проверок:

- удельный вес дополнительно начисленных платежей по камеральным проверкам (без учета пеней, начисленных по карточкам лицевых счетов) в общей сумме дополнительно начисленных платежей по выездным и камеральным проверкам (без учета пеней, начисленных по карточкам лицевых счетов) за отчетный период;

- изменение удельного веса дополнительно начисленных платежей по камеральным проверкам (без учета пеней, начисленных по карточкам лицевых счетов) в общей сумме дополнительно начисленных платежей по выездным и камеральным проверкам (без учета пеней, начисленных по карточкам лицевых счетов) по сравнению с соответствующим периодом прошлого года;

- сумма дополнительно начисленных платежей в расчете на одну камеральную проверку за отчетный период.

3. По оценке показателей организации и проведения выездных проверок:

- удельный вес результативных выездных проверок (в ходе которых выявлены нарушения) в их общем количестве за отчетный период;

- сумма дополнительно начисленных платежей по результатам выездных проверок в расчете на одну проверку за отчетный период;

- удельный вес дополнительно начисленных по результатам выездных проверок сумм, уменьшенных по решениям судебных и вышестоящих органов, в общей сумме доначисленных платежей за отчетный период;

- процентное соотношение количества выездных проверок обособленных подразделений организаций, находящихся на территории другого субъекта Федерации, и общего количества выездных проверок организаций за отчетный период;

- доля встречных проверок, проведенных по запросам управлений МНС России других регионов, в общем количестве выездных проверок организаций за отчетный период.

Итоговая оценка результатов контрольной работы каждого отдельного управления ФНС России по субъекту Федерации осуществляется при суммировании всех показателей, приведенных выше.

Оценка результатов контрольной работы производится ежеквартально по показателям форм статистической налоговой отчетности управлений ФНС России по субъектам РФ.

Таковы известные нам на настоящий момент методики оценки эффективности работы налоговых органов.

Всем перечисленным методам присущи некоторые недостатки:

1. Нечеткое определение терминов и понятий. При оценке работы налоговых структур прежде всего необходимо определить, что понимать под эффективностью контрольной работы. Очевидно, что для различных общественных институтов эффективность может выражаться в различных показателях. Для внутренней оценки деятельности налоговых инспекций возможно применение одного показателя, а для работы инспекции какой-либо территории – другого.

2. Сложность практической реализации предложенных теоретических разработок. Многие разработанные методики требуют значительного времени для проведения анализа, а иногда и специальных программных продуктов. Это снижает возможность внедрения системы оценок.

3. Недоступность полного объема информации для проведения расчетов. Сведения, на которых базируется расчет показателей в рамках существующих методик, доступны только самим налоговым органам.

Таким образом, разработанные методы оценки пригодны лишь для проведения внутриведомственного контроля, а проведение расчетов внешними пользователями информации невозможно.

Между тем, распространение практики «сторонней» оценки эффективности могло бы способствовать росту общественной значимости работы налоговых органов. Подобная «внешняя» оценка также может

проводиться с разными целями; более того, у различных институтов в этой связи могут быть свои критерии и цели.

Необходимо учитывать также, что часть информации не может быть распространена на внешний уровень в связи с ограничениями, установленными законодательством о налогах и сборах в части, касающейся налоговой тайны.

Несоответствие доступной информации целям и задачам анализа эффективности – вот та проблема, с которой чаще всего сталкиваются сторонние пользователи. Применение только доступной информации, а не всей необходимой для расчетов, может привести к искажению результатов.

4. Несмотря на все положительные моменты рейтинговых методик, их существенным недостатком является способ установки баллов. «Вес» показателей, используемых при оценке эффективности работы, «спускается сверху»; таким образом, вопрос, как определить значимость того или иного показателя, остается открытым.

5. Для оценки работы налоговых органов ФНС России используются данные форм статистической налоговой отчетности, в которых невозможно отразить региональные особенности.

6. Частое изменение налогового законодательства затрудняет анализ некоторых показателей эффективности работы налоговых органов, связанных с налоговыми поступлениями, налоговой базой и т.д., не позволяет выявить временную динамику.

В связи с изменением объектов налогообложения, отменой или введением льгот, изменением порядка расчета сумм налогов база будет по качественному компоненту существенно отличаться от той, что была в предыдущем году или будет в очередном налоговом периоде. Данные, отражающий реальный прирост налоговой базы, налоговых поступлений, объектов налогообложения, можно получить лишь в условиях стабильного законодательства.

На наш взгляд, для реальной оценки эффективности работы налоговых органов необходимо использовать различные критерии для уровней управлений и местных инспекций с учетом возложенных на них функций.

Для контроля за деятельностью инспекций местного уровня могут быть использованы мероприятия дистанционного контроля и непосредственного контроля на месте, в конкретном налоговом органе. Дистанционный контроль должен осуществляться путем анализа отчетности по направлениям деятельности и разработки показателей, характеризующих деятельность инспекции, а также путем сбора необходимой дополнительной информации.

Результаты дистанционного контроля позволят сделать определенные выводы о качестве работы низовых инспекций. При низкой результативности работы для выяснения реальных обстоятельств необходим выход в данную инспекцию.

Опыт успешно работающих инспекций следует обобщать и распространять.

Итоги проверок инспекций местного уровня в определенной степени могут свидетельствовать о качестве контроля Управления за их деятельностью.

Сейчас на уровне ФНС России осуществляется и доводится до нижестоящих налоговых органов оценка выполнения установленных заданий по мобилизации в федеральный бюджет налогов и сборов, контролируемых ФНС России, а также рейтинговая оценка контрольной работы налоговых органов.

Деятельность налоговых органов по снижению задолженности по налоговым платежам, пеням и штрафным санкциям пока не оцениваются, хотя в этом направлении налоговые органы проводят большую организационную работу, связанную со значительными трудозатратами.

Не исследуется пока и влияние информационно-разъяснительной работы, проводимой налоговыми органами с налогоплательщиками по применению законодательства о налогах и сборах, на уровень собираемости налоговых и других платежей в бюджетную систему РФ.

Очевидно, что построение единой системы оценки деятельности налоговых органов с учетом всех вышеперечисленных обстоятельств проблематично. Типовая методика должна представлять собой модель, учитывающую вариабельность признаков, возможность исключения или добавления необходимых элементов в зависимости от уровня оценки.

Список литературы

1. Карташова, Г. Н. Об оценке эффективности функционирования налоговых органов, или концептуальный подход к некоторым аспектам аналитической работы в сфере налогообложения // Налоговый вестник. – 1999. – № 1. – С. 54-59
2. Красницкий, В.А. Организация налогового администрирования (на примере работы налоговых органов Краснодарского края): Дисс. ... канд. экон. наук. / В.А. Красницкий – Краснодар, 2000. – С. 72
3. Налоговое администрирование: учебное пособие / кол. авторов; под ред. Л.И. Гончаренко. – М.: КНОРУС, 2009. – 448 с.
4. Черник, Д. Г. Налоги в рыночной экономике / Д. Г. Черник. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 2006. – 187 с.
5. Щербинин, А.Т. Еще один этап организации налогового контроля / А.Т. Щербинин // Финансы, - 2002 г. – № 4. – С. 18-23

УДК 657

ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ОСНОВНОГО СРЕДСТВА

Н. Н. КОСТЕВА,
доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита
Ю.В. ЕВДОМАЩЕНКО
студент БФ-3-2

Аннотация: В статье рассматривается вопрос порядка формирования первоначальной стоимости основного средства в случае, если основное средство приобреталось за счет кредитных ресурсов. Проводится анализ российской практики в сравнении с МСФО.

Согласно п. 7 Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов по займам и кредитам» ПБУ 15/2008, утвержденного приказом Минфина России от 06.10.2008 № 107н, в стоимость инвестиционного актива включаются проценты, причитающиеся к оплате заимодавцу (кредитору), непосредственно связанные с приобретением, сооружением и (или) изготовлением инвестиционного актива. При приостановке приобретения, сооружения и (или) изготовления инвестиционного актива на длительный период (более трех месяцев) проценты, причитающиеся к оплате заимодавцу (кредитору), прекращают включаться в стоимость инвестиционного актива с 1-го числа месяца, следующего за месяцем приостановления приобретения, сооружения и (или) изготовления такого актива. В вышеуказанный период проценты, причитающиеся к оплате заимодавцу (кредитору), включаются в состав прочих расходов организации. При возобновлении сооружения и (или) изготовления инвестиционного акти-

ва проценты, причитающиеся к оплате заимодавцу (кредитору), включаются в стоимость инвестиционного актива с 1-го числа месяца, следующего за месяцем возобновления сооружения и (или) изготовления такого актива. Проценты, причитающиеся к оплате заимодавцу (кредитору), прекращают включаться в стоимость инвестиционного актива с 1-го числа месяца, следующего за месяцем сооружения и (или) изготовления инвестиционного актива.

При приобретении сельскохозяйственной техники проценты по кредитам банка не учитываются, так как они выплачиваются после ее принятия к учету. Пример порядка оценки основных средств организации представлен в табл. 1.

Согласно п. 16 МСФО № 16 «Основные средства» фактические затраты на приобретение основных средств равны цене покупки. Расходы на выплату процентов по кредитным ресурсам относятся на затраты текущего периода, если они не капитализируются в соответствии с раз-

Бухгалтерский учет, анализ, налоги

решенным альтернативным порядком учета, предусмотренного в МСФО № 23 «Затраты по займам».

Пример порядка оценки основных средств организации в соответствии с МСФО представим в табл. 2.

Таблица 1. – Остаточная стоимость и размер амортизационных отчислений по основным средствам по существующей практике

Наименование техники	Тип (модель)	Кол-во, шт.	Стоимость 1 техники, тыс. руб.	Стоимость техники, тыс. руб.	Срок службы, лет	Норма амортизации, %	Остаточная стоимость через 2 года, тыс. руб.	Сума амортизации, тыс. руб.
Опрыскиватель	Amazone UG-3000	1	1700	1700	8	12,5	1275	425
Автомобиль	МАЗ 642208-028	2	1980	3960	12	8,3	3300	660
Прицеп автомобильный	CAT-118	2	975	1950	10	10,0	1560	390

Таблица 2. Остаточная стоимость и размер амортизационных отчислений по основным средствам по МСФО

Наименование техники	Стоимость техники, тыс. руб.	Ставка кредита, %	Сумма процентов за 2 года, тыс. руб. $(2 \cdot 3 / 100) \cdot 2$	Сумма амортизации, тыс. руб. $((2+3) \cdot \text{норма амортизации} / 100) \cdot 2$	Остаточная стоимость через 2 года, тыс. руб. $(2+4/5)$
1	2	3	4	5	6
Опрыскиватель	1700	14	476	544	1632
Автомобиль	3960	14	1108,8	844,8	4224
Прицеп автомобильный	1950	14	546	499,2	1997

Сравнивая отечественный и международный подходы к формированию стоимости основных средств, приобретенных за счет кредитных ресурсов, можно выделить их отличия.

МСФО предлагают два варианта учета затрат по процентам за пользование заемными средствами, потраченных на инвестиционные активы. В одном случае они не учитываются

в стоимости актива, а в другом – учитываются.

Согласно ПБУ проценты учитываются, но до момента принятия к учету основного средства.

По нашему мнению, необходимо также предусмотреть в ПБУ 15/2008 два варианта учета процентов. Причем во втором варианте не логично проценты по кредитам (займам) после ввода основного средства в экс-

плуатацию или в момент приостановки его приобретения (сооружения) относить на затраты текущего периода. Если кредит (заем) взят на формирование инвестиционного актива, то все проценты по нему должны относиться на стоимость данного актива.

Внедрение положений МСФО № 16 и № 23 в российскую практику учета позволит сельскохозяйственным организациям выбирать варианты учета, при которых существует возможность увеличения первоначальной

стоимости внеоборотных активов. Это будет способствовать дальнейшему развитию бухгалтерского учета и отчетности в России в целях повышения качества предоставляемой внешним пользователям информации.

Кроме того, увеличив стоимость чистых активов, организациям сельскохозяйственной отрасли станут более доступны кредитные и залоговые ресурсы и операции с ценными бумагами.

Список литературы:

1. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 г., № 402 – ФЗ. – М., 2011//Российская газета.-2011.- № 278
2. О внесении изменений в ряд нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету. Приказ Минфина России от 24.12.2010 N 186н//Официальные документы.-2011.-№2.- С.14-18

УДК 631.15/16

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА «ТАРГЕТ-КОСТИНГ» ПРИ УЧЕТЕ ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО МОЛОКА

Л.А. ШАТОХИНА,
доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита
М.Н. ПРОСВЕТОВА,
студент

В статье рассматриваются вопросы управленческого учета, его совершенствования, применение системы «таргет-костинг» в сельскохозяйственных предприятиях

Одним из важных инструментов управления предприятием является учет затрат на производство продукции и исчисление ее себестоимости.

Традиционный подход заключается в снижении затрат на производство.

В системе «таргет-костинг» затраты исследуются не только на этапе изготовления продукции. Основной упор делается на изучение полезности функционального набора проектируемого изделия и анализа соотношения важность-цена по каждому конкретному параметру нового вида продукции.

Для того чтобы определить, на сколько же следует сократить издержки нами был проведен ряд последовательных расчетов с помощью «таргет-костинга». Мы рассмотрели их на примере затрат на производство молока конкретного сельскохозяйственного предприятия – ОАО «Маяк» Лискинского района Воронежской области.

С целью сокращения затрат можно выделить следующие этапы проведения анализа:

- выявление основных свойств и

качества продукции, возможных цен реализации и объемов ее продаж, определение плановой себестоимости;

- расчет целевой себестоимости;
- определение плановой себестоимости;

По прохождении всех этапов определяется разница между плановой себестоимостью и целевой. Эту сумму необходимо по возможности сократить.

Учитывая, что планирование производится в рамках одного года, то логично предположить, что цена реализации и размер переменных затрат на единицу продукции остаются неизменными.

Достижение цели предполагается, исходя из закономерности, что при увеличении объемов производства размер постоянных затрат на единицу продукции снижается. Плановая себестоимость включает максимально допустимые затраты предприятия на изготовление продукции, которые предусмотрены планом на предстоящий период.

Мы определили предполагаемую цену реализации 1 кг молока на основе производственно-финансового плана

предприятия (13,09 руб./кг), объем продаж (6516708,53 кг) и выручку (85303,7 тыс. руб.)

Норму прибыли мы определили в размере 33%. Тогда при выручке 85303,7 тыс. руб. прибыль составит 28150,2 тыс. руб. ($85303,7 \cdot 33\%$).

Целевая себестоимость представляет собой ту наименьшую себестоимость продукции, которую реально достичь в условиях хозяйства, и к которой данному хозяйству необходимо стремиться для достижения наилучших финансовых результатов. Целевая себестоимость представляет собой разность между выручкой и прибылью. Она составила 85303,7 тыс. руб. – 28150,2 тыс. руб. = 57153,5 тыс. руб.

Расчеты позволили определить целевую себестоимость единицы продукции при данном объеме и цене: $57153,5 \text{ тыс. руб.} / 6516708,53 \text{ кг} = 8,77 \text{ руб.}$

Плановая себестоимость на все молоко равна 55066,2 тыс. руб. Плановая себестоимость единицы продукции составляет 8,45 руб. ($55066,2 \text{ тыс. руб.} / 6516708,53 \text{ кг}$).

Фактическая себестоимость характеризует размер действительно затраченных средств на выпущенную продукцию.

Нами произведено разделение затрат на производство молока на постоянные и переменные. При этом следует учитывать, что из всей суммы затрат на молоко относится только 90%, а остальные 10% относятся на приплод, при этом исключаются затраты на побочную продукцию.

Исключили из общей суммы затрат 10% на побочную продукцию

(навоз):

$(8092985,57 + 63930379,79) \cdot 0,1 = 7202336,5 \text{ руб.}$ При этом 809298,6 руб. из них являются постоянными, и 6393037,9 руб. – переменными. Таким образом, на основную продукцию по основному стаду относится 64821028,9 руб. Из них на молоко – 58338926,0 руб., а на приплод 6482102,9 руб.

Далее мы определили сумму постоянных и переменных затрат на единицу продукции, то есть на 1 кг молока.

Рассчитали разницу между плановой и целевой себестоимостью на весь объем реализации ($55066187,08 - 57153488,82 = -2087301,74 \text{ руб.}$) и в расчете на единицу продукции ($8,45 - 8,77 = 0,32 \text{ руб.}$)

Рассчитали объем реализации, при котором целевая себестоимость соответствует фактической себестоимости молока: $6516708,53 \cdot 58338926,0 / 57153488,82 = 6651873,48 \text{ кг.}$

Если полученное значение невозможно достигнуть, то определяют объем производства, максимально возможный в условиях хозяйства.

Нами был рассчитан оптимальный уровень переменных и постоянных затрат на единицу продукции при максимальном объеме производства ($Q_{\max}$) по следующей формуле:

$$ПЗ_{\text{ед}} = (С_{\text{бц}} - П_{\text{оЗобщ}}) / Q_{\max}$$

$$П_{\text{оЗед}} = (С_{\text{бц}} - ПЗ_{\text{ед}}) / Q_{\max},$$

где $П_{\text{оЗобщ}}$ – общая сумма постоянных затрат; $С_{\text{бц}}$ – себестоимость; $ПЗ_{\text{ед}}$ – общая сумма перемен-

ных затрат на 1 ц молока.

$$\text{ПЗед} = (58338926,0 - 6555318,3) / 6651873,48 = 7,78 \text{ руб.}$$

$$\text{ПоЗед} = (58338926,0 - 51783607,7) / 6651873,48 = 0,98 \text{ руб.}$$

Таким образом, сумма необходимого снижения постоянных и переменных затрат на 1 кг молока при цене реализации 13,09 руб/кг, необходимой норме прибыли 33%, с учетом возможности доведения объема

его до 6651873,48 кг составит: 0,98 руб. постоянных затрат и 7,78 руб. переменных затрат.

Таким образом, внедрение системы «таргет-костинг» позволило бы повысить эффективность управления предприятием, стабилизировать деятельность организации либо за счет снижения затрат, либо за счет наращивания темпов производства до оптимального уровня.

К ВОПРОСУ О ПЕРЕОЦЕНКЕ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Н. Н. КОСТЕВА,
доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита
Ю.В. ЕВДОМАЩЕНКО
студент БФ-3-2

Аннотация: в данной статье рассматриваются проблемы реформирования отечественной системы бухгалтерского учета. Одним из важных является вопрос необходимости проведения переоценки активов хозяйствующих субъектов. В статье выделены также основные преимущества и недостатки переоценки.

Основная проблема реформирования отечественной системы бухгалтерского учета, направленного на внедрение Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) в учетную практику, обусловлена различиями в ориентации на основных пользователей. Если подготовка финансовой отчетности в соответствии с МСФО направлена на обеспечение информацией рыночных пользователей, прежде всего инвесторов, для принятия экономических решений, то отечественная система бухгалтерского учета во многом следует традициям административной экономики, при которой основными пользователями бухгалтерской информации являлись государственные органы управления и статистики.

МСФО предусмотрена переоценка активов хозяйствующих субъектов, поэтому в целях приведения российских стандартов в соответствие с международными требованиями необходимо предусмотреть данные процедуры.

Переоценка не дает приращение активов в виде денежных средств или повышение количества активов, но влияет на показатель чистых активов.

В случае увеличения стоимости имущества это дает организации ряд преимуществ, которые в целом нивелируют недостатки (табл. 1).

Результатом переоценки может быть как увеличение стоимости активов, так и уменьшение стоимости активов и прибыли организации (или увеличение убытка). Повышение чистых активов также повышает инвестиционную привлекательность.

Более того, чем дороже имущество должника, тем больше доверия со стороны кредиторов (в том числе банков), так как повышается стоимость залогового имущества.

На многих сельскохозяйственных предприятиях стоимость имущества занижена ввиду того, что при реорганизации оно передавалось вновь создаваемым организациям часто по символической цене.

Таблица 1. – Основные преимущества и недостатки переоценки активов

Преимущества	Недостатки
Усиление прозрачности компании (рыночная стоимость отражает реальное имущественное состояние и финансовое положение предприятия на определенную дату)	Дополнительные расходы на оплату услуг оценщика. В зависимости от требований пользователей отчетности (акционеры, банки-кредиторы, инвесторы) может выбираться «именитый» и соответственно дорогой оценщик или, напротив, оценщик «эконом-класса»
Большая информативность о компании (рыночная стоимость представляет собой сумму мнений всех участников рынка; отражение на балансе объектов, имеющих малую или нулевую историческую стоимость)	Признание больших убытков в период кризиса в экономике (учет по рыночной стоимости ведет к завышению размера активов и прибылей в период подъема рынка и снижению в период спада)
Увеличение стоимости чистых активов, собственного капитала, валюты баланса. Чем больше разница между исторической и рыночной стоимостью переоцениваемых активов, тем выше эффект. Переоценка максимально полезна для предприятий, активы которых приобретались по заниженным ценам (приватизация, взнос в уставный капитал, давний срок создания)	Трудоемкость бухгалтерских процедур и налогового учета. Сократить трудозатраты бухгалтера можно за счет предварительной подготовки: разработки специальных форм ведомостей, настройки автоматизированной системы, регламентации работы бухгалтерских и небухгалтерских служб
Увеличение амортизационного фонда для обновления внеоборотных активов. Рост стоимости активов обуславливает аналогичный рост их амортизации. Это означает увеличение накопленного амортизационного фонда как источника средств для покупки новых объектов	Увеличение налога на имущество (если стоимость основных средств выросла). Минимизировать налог на имущество в этом случае невозможно: чем больше положительный эффект от роста стоимости активов, тем больше будет величина налога
Принятие обоснованных экономических решений. В основе - информация о достоверной оценке стоимости используемых в производстве ресурсов (реальная себестоимость на основе учета актуальной амортизации, реальная ценность активов)	Трудности определения рыночной цены в условиях неактивного рынка или отсутствие рынка объекта. Рыночная стоимость отражает доходы, которые предприятие могло бы получить от продажи актива на дату формирования баланса, но оценка не требует совершения сделки
Больше вероятность привлечения заемных средств под обеспечение активами предприятия, больше доверия со стороны кредиторов (открытость, современность, адекватность, профессиональный уровень)	По действующему положению о добровольности оценки в случае переоценки активов обязательна ежегодная переоценка

Поэтому занижен и собственный капитал, так как в сельском хозяйстве основные средства приблизительно равны собственному капиталу и

части долгосрочного заемного капитала. Но в балансе большинства организаций редко отражен долгосрочный заемный капитал. Баланс сель-

скохозяйственного предприятия характеризуется минимальным уставным капиталом и большим добавочным, что свидетельствует о проводимой переоценке и практически за бесценок полученном имуществе в результате приватизации. Однако стоимость активов (в первую очередь основных средств) в сельском хозяйстве нередко занижена, что влияет и на величину чистых активов, и на кредитоспособность, и на инвестиционную привлекательность предприятия.

Стоит особо подчеркнуть, что акционерные общества с заниженными

активами являются привлекательными объектами для их поглощения. Для этой процедуры достаточно двух условий: одного крупного кредитора, претендующего почти на все имущество должника, и превышения суммы долга более чем на половину величины активов должника. Акционерные общества, имеющие заниженные чистые активы, имеют, как правило, низкую рыночную стоимость акций, что создает благоприятные условия для их скупки с целью захвата и управления.

Список литературы:

1. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 г., № 402 – ФЗ. – М., 2011//Российская газета.-2011.- № 278
2. О внесении изменений в ряд нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету. Приказ Минфина России от 24.12.2010 N 186н//Официальные документы.-2011.-№2.- С.14-18
3. Лизогубов Ю.П. Актуальные вопросы бухгалтерского учета основных средств в современных условиях/ Ю.П. Лизогубов, С.П. Першин// Научный журнал Кубгау. -2010.-№56.-С. 1-11.

УДК 657.446

ТАРИФЫ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ ПРИ УСН

О.Ю. ЖЕРЛИЦИНА,

ассистент кафедры бухгалтерского учета и аудита,

В.Е. ЖЕРЛИЦИН,

ассистент кафедры бухгалтерского учета и аудита

Аннотация. В данной статье представлены изменения в законодательстве по тарифам страховых взносов. Приводятся примеры из практики, когда предприятия, применяющие упрощенную систему налогообложения, вынуждены переходить на общий режим налогообложения.

Законодательством России установлены как общие тарифы страховых взносов — 30 процентов в 2012 году (34% в 2011 г.), так и специальные пониженные тарифы, величина которых зависит от основного вида экономической деятельности «упрощенца».

С 2012 года список льготных видов деятельности расширен.

Компания на УСН вправе применять пониженный тариф страховых взносов в совокупности по кодам ОКВЭД, которые входят в один класс льготного вида деятельности (п. 8 ч. 1 ст. 58 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). Вид деятельности признается основным, если доля доходов по нему составляет не менее 70 процентов в общем объеме доходов (п. 1.4 ст. 58 Федерального Закона № 212-ФЗ).

Если доля доходов от основного вида деятельности компании «упрощенца» по льготному ОКВЭД составляет менее 70 процентов, то она не может рассчитывать на льготный тариф. Однако если другую деятельность организация осуществляет по ОКВЭД, входящим в один класс с

льготным и в совокупности позволяющим набрать необходимую долю доходов, то компания вправе применять пониженный тариф страховых взносов (письмо Минздравсоцразвития России от 07.07.2011 № 2448-19).

Например, производство пищевых продуктов подпадает под пониженный тариф и включает в себя производство мяса, хлеба, шоколада и т. д. Для определения доли доходов следует учитывать всю деятельность, которая входит в производство пищевых продуктов.

Бывает, что по итогам отчетного (расчетного) периода основной вид деятельности организации не соответствует заявленному основному виду деятельности. В такой ситуации организация теряет право на пониженный тариф с начала отчетного (расчетного) периода, в котором допущено такое несоответствие. В связи с этим сумма страховых взносов подлежит восстановлению и уплате в бюджет ПФР с взысканием с организации сумм пеней.

Например, компании на УСН, основной вид деятельности которых розничная торговля ортопедически-

ми изделиями, применяют пониженный тариф 20 процентов. При этом обязательным условием для отнесения плательщика страховых взносов к категории льготных является использование УСН и осуществление определенного вида экономической деятельности.

Утрата права на применение УСН делает невозможной дальнейшую уплату страховых взносов по пониженному тарифу. Организация теряет право на применение УСН и переходит на общий режим налогообложения с начала квартала, в котором допущено превышение предельного размера доходов (60 млн руб.) или несоответствие иным требованиям главы 26.2 Налогового кодекса. При этом фирма обязана сообщить в налоговую инспекцию об утрате такого права в течение 15 календарных дней с окончания отчетного (налогового) периода. Законодательством не было закреплено, с какого периода при прекращении права на использование УСН компания теряет право на применение пониженных тарифов страховых взносов. Подобный вопрос был рассмотрен Минздравсоцразвития России. В своем письме ведомство пояснило, что фирма теряет право на уплату взносов по пониженному тарифу с начала того квартала, в котором она утратила право на применение УСН. При этом суммы страховых взносов подлежат перерасчету с начислением пеней, если компания неправомерно применяла пониженные тарифы страховых взносов, утратив при этом право на применение «упрощенки».

Рассмотрим следующий пример. Основным видом деятельности компании является производство струнных инструментов. В штате компании 10 человек. Показатели предпринимательской деятельности за 9 месяцев 2010 г. позволили фирме с начала 2011 г. перейти на УСН. Таким образом, в 2011 г. фирма относилась к льготным категориям страхователей и уплачивала взносы в размере 26%. В IV квартале 2011 г. доход фирмы превысил 60 млн. руб. Данное обстоятельство явилось основанием для перехода на общую систему, вследствие чего компания перестала отвечать критериям, предъявляемым к данной льготной категории плательщиков страховых взносов. В связи с этим фирма уплатила страховые взносы, исчисленные за три квартала 2011 г., исходя из льготного тарифа в размере 26%, а за последний квартал 2011 г. по тарифу 34%. Сообщить в налоговую инспекцию об утрате права на применение упрощенной системы налогообложения данная организация должна до 15.01.2011.

Компания потеряет право на пониженный тариф страховых взносов с начала квартала, в котором она утратила право на УСН. На основании соглашения между ФНС России и ПФР фирма не обязана сообщать в фонд о переходе на иной режим налогообложения, поскольку данное уведомление относится к компетенции ФНС России. Последняя должна направить информацию в ПФР в течение 10 дней. Однако чтобы у контролеров не возникло лишних вопросов и они необоснованно не начис-

ляли пени, следует приложить к отчетной документации по страховым взносам сопроводительное письмо. В

нем нужно отразить сам факт утраты специального статуса, а также пояснить причины данного события.

Список литературы

1. Налоговый кодекс РФ (с изменениями и дополнениями от 30.03.2012).
2. Письмо Минздравсоцразвития России от 07.07.2011 № 2448-19.
3. Федеральный закон № 212-ФЗ от 24.07.2009 «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (с изменениями от 29.02.2012).

УДК 657.01

АУДИТ - КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ФИНАНСОВОЙ (БУХГАЛТЕРСКОЙ) ОТЧЕТНОСТИ

Н.Н. МЕЖЕРИЦКАЯ

ассистент кафедры бухгалтерского учета и аудита

Аннотация: В статье рассмотрены контроль и его задачи, аудит, информация для аудируемого лица, мнение аудитора о достоверности финансовой отчетности

Контроль является одной из основных функций управления. Он включает деятельность по формированию стандартов, проверке и оценке их исполнения, осуществлению корректирующих шагов. По степени охвата контроль может быть сплошным или выборочным; происходить в нормальном или усиленном режиме. Контроль осуществляется руководителем, специально назначенными для этого лицами (контролерами), а также самими работниками (самоконтроль).

Контроль решает в системе управления несколько задач.

Во - первых, помогает изучить положение дел в организации и обнаружить в ее внутренней или внешней среде факторы, которые могут оказать существенное влияние на ее деятельность. Во - вторых, позволяет отследить недостаточно четко выраженные тенденции развития, их направление, глубину и соответственно скорректировать планы. В - третьих, контроль помогает своевременно выявить неизбежные в работе любой организации нарушения и изъяны, ошибки, промахи и оперативно принять необходимые меры для их устранения. В - четвертых, результаты

контроля служат основой оценки и вознаграждения персонала. В - пятых, контроль ориентирует, на что нужно обращать особое внимание в дальнейшем.

Важной стороной экономической жизни выступает контроль и его наиболее высокоорганизованное звено – аудит. В соответствии с Законом об аудиторской деятельности, аудит это независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о ее достоверности.[1]

Необходимо отметить, что под аудитором понимают комплексное исследование, проверку всей финансовой отчетности с целью общей оценки степени ее достоверности. Закон об аудиторской деятельности не связывает мнение аудитора только с правильным ведением бухгалтерского учета. По финансовой отчетности можно судить о финансовом положении организации – будь то банк, страховая компания, биржа, инвестиционный институт, внебюджетный фонд или производственное коммерческое предприятие.

Так, достоверная финансовая отчетность коммерческого предприятия должна позволить классифици-

ровать финансовые ситуации по степени их устойчивости:

- абсолютная и нормальная устойчивость означает отсутствие неплатежей и причин их возникновения, показывает что работа высоко или нормально рентабельна, отсутствуют нарушения внутренней и внешней финансовой дисциплины;

- неустойчивое финансовое состояние предполагает наличие нарушений финансовой дисциплины, перебои в поступлении денег, неустойчивую рентабельность, невыполнение финансовых планов;

- кризисное финансовое состояние кроме признаков неустойчивого финансового состояния предполагает наличие регулярных неплатежей (просроченных ссуд банкам, задержек по оплате труда и других платежей по исполнительным документам), что граничит с банкротством.

К сожалению, прямо в отчетности таких сведений, уточняющих финансовое состояние организации, нет, их можно получить при достаточно глубоком анализе данных бухгалтерского учета (например, о неплатежах), а аудиторы редко отражают уточняющие сведения при оценке достоверности отчетности.

Принято считать, что финансовая отчетность, подтвержденная аудитором, правильно отражает хозяйственную деятельность, ее результаты, что далеко от истины. Этому мешают следующие обстоятельства. Ограниченность бухгалтерского учета, а следовательно, и отчетности, которая проявляется в том, что:

1. отчетность отражает данные учета только в общем виде (не по-

зволяет точно копировать хозяйственную деятельность);

2. бухгалтерская отчетность ретроспективна (пользователи могут увидеть ее в лучшем случае спустя квартал после отчетной даты);

3. учетная политика индивидуальна, что позволяет «приукрасить» либо, наоборот, при необходимости занижить финансовые результаты и финансовое положение;

4. нормативные акты нарушаются в частности в положениях бухгалтерского учета.

Шеремет А. Д. считает, что мнение аудитора о достоверности финансовой отчетности должно позволять ее пользователям делать правильные выводы о результатах хозяйственной деятельности и принимать обоснованные решения. Хотелось бы, чтобы эти выводы в аудиторском заключении делал специалист, каковым является по определению аудитор.

Он имеет возможность анализировать данные как финансового, так и управленческого учета, и должен делать анализ не как дополнительную услугу, сопутствующую аудиту, а непосредственно в аудиторском заключении.

Конечно, цена такого заключения возрастет, но эффект для развития экономики будет несомненный. Решение этой проблемы меняет понятие сущности аудита и компетентности аудитора. [2]

Федеральный стандарт аудита №22 «Сообщение информации, полученной по результатам аудита, руководству аудируемого лица и представителям его собственника» [3] ус-

танавливает единые требования в отношении сообщения информации, полученной по результатам аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности, руководству (руководящим работникам) аудируемого лица и представителям собственника этого лица.

Информация представляет собой сведения, ставшие известными аудитором в ходе аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности, которые, по мнению аудитора, являются одновременно важными для руководства и представителей собственника аудируемого лица при осуществлении ими контроля за подготовкой достоверной финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемого лица и раскрытием информации в ней. Информация включает только те вопросы, которые привлекли внимание аудитора в результате аудита. Аудитор не обязан в ходе аудита разрабатывать процедуры, специально направленные на поиск информации, имеющей значение для управления аудируемым лицом.

В договоре оказания аудиторских услуг (письме о проведении аудита) могут также:

а) указываться форма, в которой будет сообщаться информация;

б) определяться надлежащие получатели информации;

в) определяться конкретные вопросы аудита, представляющие интерес для управления аудируемым лицом, в отношении сообщения информации о которых была достигнута договоренность.

Аудитор должен рассмотреть информацию и сообщить сведения,

представляющие интерес для управления аудируемым лицом, надлежащим получателям такой информации. Как правило, такая информация отражает:

а) общий подход аудитора к проведению аудита и его объему, обеспокоенность аудитора по поводу любых ограничений объема аудита, а также комментарии по поводу уместности любых дополнительных требований руководства аудируемого лица;

б) выбор или изменение руководством аудируемого лица принципов и методов учетной политики, которые оказывают или могут оказать существенное влияние на финансовую (бухгалтерскую) отчетность аудируемого лица;

в) возможное влияние на финансовую (бухгалтерскую) отчетность аудируемого лица каких-либо значимых рисков и внешних факторов, которые должны быть раскрыты в финансовой (бухгалтерской) отчетности (например, судебных разбирательств);

г) предлагаемые аудитором существенные корректировки финансовой (бухгалтерской) отчетности, как осуществленные, так и не осуществленные аудируемым лицом;

д) существенные неопределенности, касающиеся событий или условий, которые могут в значительной мере поставить под сомнение способность аудируемого лица продолжать непрерывно вести свою деятельность;

е) разногласия аудитора с руководством аудируемого лица по вопросам, которые по отдельности или в

совокупности могут являться значимыми для финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемого лица или аудиторского заключения. Сообщаемая в этой связи информация должна включать пояснения важности этого вопроса и сведения о том, был ли данный вопрос разрешен или нет;

ж) предполагаемые модификации аудиторского заключения;

з) другие вопросы, заслуживающие внимания представителей собственника (например, существенные недочеты в области внутреннего контроля, вопросы, касающиеся порядочности руководства аудируемого лица, а также случаи недобросовестных действий руководства);

и) вопросы, освещение которых согласовано аудитором с аудируемым лицом в договоре оказания аудиторских услуг (письме о проведении аудита).

Поскольку вышеуказанный стандарт позволяет включать в сведения,

предоставляющие интерес для аудируемого лица, другие вопросы, оговоренные в договоре на оказание аудиторских услуг, аудитор может отражать данные проведенного финансового и управленческого анализа при составлении отчета о проделанной работе. При этом в аудиторском заключении уже не будет необходимости отражать данную информацию.

Нельзя не согласиться с мнением Шеремета А. Д., что современное положение в рыночной экономике ставит эту проблему как актуальную. Уже сейчас ясно, что аудит – это не только комплексное исследование финансовой отчетности, но и комплексный анализ эффективности хозяйственной деятельности. Он не должен ограничиваться только констатацией формального соответствия отчетности правилам ведения бухгалтерского учета, а должен анализировать данные учета в целях оценки эффективности бизнеса. [2]

Список литературы

1. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности», принятый Государственной Думой 30 декабря 2008г. № 307 – ФЗ. // Росс. газ. – 2008. – 31 дек. – С. 2– 4.
2. Шеремет А. Д. Бухгалтерский учет и аудит в современных условиях / А. Д. Шеремет // Бухгалтерский учет. – 2010. – №1. – С. 94 – 95.
3. Аудит. Федеральные правила (стандарты) аудита./ А. А. Василенко. – М.:Корпорация «Диполь», 2009 – 325с.

Проблемы предпринимательства и малый бизнес

УДК 334.728

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОБНОВЛЕНИЯ ПАРКА СЕЛЬХОЗТЕХНИКИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И.А. БАКУЛИНА,
старший преподаватель кафедры финансов и кредита

Аннотация: В статье рассмотрены проблемы обновления парка сельскохозяйственных машин и оборудования с применением лизинга для малых и средних предприятий, изложены льготные условия по Программе обновления парка сельскохозяйственных машин (на 2012-2014 годы).

По данным Росстата, в Российской Федерации в период с 1990 по 2010 год произошло сокращение парка тракторов с 1 365 618 до 310 315 ед. (или на 78 %), зерноуборочных комбайнов – с 407 796 до 80 727 ед. (или на 80,2 %), кормоуборочных комбайнов – с 120 924 до 19 967 ед. (или на 83,5 %).

Ежегодно парк тракторов сокращается в среднем на 7 %, парк зерноуборочных комбайнов – на 8 %, в дальнейшем прогнозируется падение данного показателя до 10-12%. По оценке экспертов, ежегодные затраты на ремонт сельхозтехники составляют ~ 69 млрд. рублей.

Существенное сокращение темпов обновления машинно-тракторного парка, задействованного в отрасли сельского хозяйства, вынуждает сельхозтоваропроизводителей увеличивать продолжительность эксплуатации техники до 25 лет.

Как считают специалисты, текущая ситуация – это серьезная угро-

за конкурентоспособности АПК России в условиях вступления в ВТО. Решение проблемы лежит в плоскости технологического и технического переоснащения сельского хозяйства и увеличения уровня механизации сельскохозяйственного производства.

Большое количество сельскохозяйственной техники в Российской Федерации не только является морально и физически устаревшим, но и ограничивает технические возможности сельхозтоваропроизводителей и, как следствие, снижает производительность труда в АПК Российской Федерации.

По оценке экспертов, недостаток исправных основных видов техники приводит к повышенным потерям урожая, которые оцениваются на уровне 15-20 % ежегодно.

По данным, представленным субъектами РФ по состоянию на 17.05.2011г., структура парка сель-

Проблемы предпринимательства и малый бизнес

скохозяйственных машин следующая (табл.1,2.3) [3].

Таблица 1. – Структура парка по происхождению*

Структура парка техники	Количество техники в парке, %
Российская техника	90-95
Импортная	5-10

Таблица 2. Структура парка по возрасту техники*

Тип техники	Количество техники в парке с возрастом более 10 лет, %	Количество техники в парке с возрастом более 10 лет, находящейся в эксплуатации, %
Зерноуборочные комбайны	63	60
Кормоуборочные комбайны	68	52
Тракторы	80	62

Таблица 3. Структура владения техникой, %*

Владелец техники	Зерноуборочные комбайны	Кормоуборочные комбайны	Тракторы
Юридические лица	66	87	44
Физические лица	15	5	48
Прочие (ИЧП, КФХ и др.)	19	8	8

* Данные, средние по регионам

Использование лизинга облегчает процесс обновления парка оборудования и расширения производства уже на начальной стадии – выборе и закупке оборудования, что обеспечивается участием лизинговой компании в процессе закупки оборудования.

Развитию лизинга в нашей стране способствует множество факторов, главными из которых являются недостаток собственного капитала и распространенная недоступность традиционных источников инвестирования для малого и среднего бизнеса. Кредитные учреждения зачастую отказывают малым предприятиям в предоставлении кредитов, в связи с отсутствием достаточных гарантий. Процентные ставки слишком высоки, как и сроки кредита, нет от-

срочки по уплате процентов и основной суммы, что весьма затрудняет реализацию инвестиционных проектов.

Лизинг во многом способствует решению этих проблем, давая возможность не только быстрее встать на ноги, но оказывая помощь в развитии предприятия.

Но как показывают исследования, в большинстве регионов страны уровень развития финансовой аренды крайне низок.

На основе так называемой карты лизинга для малого бизнеса «Опорой- Кредит» была проведена оценка уровня развития рынка для малого бизнеса в каждом регионе [1]. Были проанализированы почти 950 лизинговых компаний и их филиалов, присутствующих на рынке каждого из

83 субъектов. При этом учитывались доля компаний малого бизнеса среди клиентов, экспертная оценка условий кредитования с точки зрения малого бизнеса, участие лизинговых организаций региона в программе господдержки и т.п.

Индекс развития лизинга в регионах оценивался по двум показателям: лизинговый портфель и количество лизинговых организаций в регионе. В целом по стране ситуация такова: в 69 регионах уровень развития лизинга низкий и очень низкий, и только в 17 субъектах – средний и выше среднего. В лидерах с огромным преимуществом находится Москва и далее, с большим отрывом, Подмосковье, Санкт-Петербург, Свердловская, Ленинградская, Нижегородская, Самарская области, Краснодарский край.

Несмотря на то, что в 2010 году финансирование мероприятий по модернизации оборудования в рамках программы государственной поддержки малого и среднего бизнеса в России превысило 8,7 млрд. рублей, а количество лизинговых компаний, работающих по госпрограмме, и, соответственно, число мелких предпринимателей получивших финансирование на льготных условиях значительно увеличилось, но тех, кто не смог воспользоваться помощью государства оказалось еще больше.

Одной из главных причин этого является отечественный рынок лизинговых услуг, характеризующийся серьезными диспропорциями регионального развития – его объем в Москве в 27 раз выше среднего показателя,

а в десяти субъектах РФ вообще нет лизинговых организаций, как признали в «Опора-Кредит». Таким образом, результаты исследования показали, что не везде одинаковый инвестиционный климат и внимание местных органов к вопросам развития особенно малого и среднего предпринимательства [2].

Обзор условий по предоставлению субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства для компенсации части затрат по уплате процентов по кредитам и лизинговым договорам по некоторым субъектам РФ, таким как Белгородская, Нижегородская, Архангельская, Свердловская, Воронежская области выявили различия в условиях предоставления субсидий. В основном субсидия предназначена на выплату первого взноса по договорам лизинга. Её предельный размер колеблется от 300 тыс.рублей (Нижегородская область) до 3 000 000 рублей (Архангельская область).

В деятельности госкомпании ОАО «Росагролизинг», которая является монополистом на рынке сельскохозяйственного лизинга (94% рынка в 2009 г.) и ключевым исполнителем нацпроекта – госпрограммы развития АПК – возникли серьезные проблемы. Как следует из годовых отчетов «Росагролизинга», чистая прибыль в 2009 году составила 1 777 920 тыс.рублей, в 2010 году – 34 343 тыс.рублей, в 2011 году – 17 130 тыс.рублей.[3]

В 2010 году были фактически сорваны лизинговые поставки сельхозтехники, животноводческого оборудования, племенного поголовья.

Проблемы предпринимательства и малый бизнес

Многие сельские товаропроизводители, особенно малые, просто не могут воспользоваться лизингом из-за его высокой стоимости, недостаточно активной работы региональных операторов компании. С начала 2010 года ОАО «Росагролизинг» поставил в лизинг сельскохозяйственным товаропроизводителям всего 313 тракторов, 152 зерноуборочных комбайна, 4 кормоуборочных комбайна, 196 единиц комплексов машин и 350 единиц автомобильной техники [3]. И это на всю страну.

Несмотря на это, в принятой Программе обновления парка сельхозтехники (на период 2012-2014 годы), оператором определен ОАО «Росагролизинг». В Уставный капитал компании государством внесено 3,5 млрд.рублей. плюс собственные средства компании 5 млрд.рублей.

Целью Программы обновления является ускорение темпов модернизации машинно-тракторного парка отечественного АПК, причем Крестьянские (фермерские) хозяйства и иные малые формы хозяйствования

Список литературы:

1. <http://www.rg.ru/2011/03/01/fin>
2. <http://www.oporavrn.ru/news/123/>
3. <http://www.rosagroleasing.ru>

4. Постановление Правительства Воронежской области от 12.05.2011 №374 «Об утверждении порядков предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства для компенсации части затрат по уплате процентов по кредитам и лизинговым договорам.

в АПК имеют преимущественное право участия. В течение 2012 года ОАО «Росагролизинг» планирует поставить сельхозтоваропроизводителям порядка 4,5 тыс. единиц сельхозтехники и оборудования. Отличительной особенностью программы является то, что условия лизинга весьма привлекательные: сроки лизинга увеличены до 15 лет, первоначальный взнос – 7 % от закупочной цены (а она устанавливается с учетом скидки завода-изготовителя), удорожание от закупочной цены в год – 2 %. Техника вся отечественная.

Возможно, такие условия привлекут внимание потенциальных малых предпринимателей-лизингополучателей, что позволит им снизить потребность в собственном стартовом капитале, расширить возможности оперативного обновления устаревшего оборудования и технического перевооружения производства и увеличить таким образом производственный потенциал.

УДК 338.436.33

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ АГРОХОЛДИНГОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Е. Б. ФАЛЬКОВИЧ,

к.э.н., и.о. зав. кафедрой экономической теории и мировой экономики

В статье рассматриваются основные тенденции и процессы, характерные для АПК, определяется роль агропродовольственных холдингов в развитии и модернизации сельского хозяйства, отмечены отрицательные и положительные последствия в деятельности агрохолдингов, рассмотрены примеры проведения IPO российскими холдингами

Агропромышленный комплекс занимает особое место в экономике любой страны. Это обуславливается специфичностью роли, отведенной, прежде всего, сельскому хозяйству – это производство продуктов питания, как основы жизнедеятельности людей, и производство сырья для многих видов непродовольственных потребительских товаров. Состояние АПК во многом влияет на социально-экономическую ситуацию в обществе и уровень экономической безопасности страны в целом. Именно поэтому особое внимание стоит уделять изучению новых тенденций и процессов, возникающих в отрасли [6].

В аграрном секторе вследствие созданных неблагоприятных макроэкономических условий произошел обвал эквивалентных отношений между сельским хозяйством и другими отраслями, что лишило основную массу сельхозтоваропроизводителей ресурсов даже для простого воспроизводства. Ценовые соотношения ухудшились, поддержка отрасли государством существенно снизилась, увеличилась неэквивалентность обмена. Совокупный ин-

декс цен на сельскохозяйственную продукцию вырос за годы реформ в 998 раз, на промышленную и услуги - в 4114 раз [1, с. 338].

При этом отсутствие государственных действий инвестиционного управления, а также низкий уровень организации рыночных процессов в структуре АПК сопровождается неравномерным развитием его отраслей и катастрофическими последствиями функциональной деятельности главного звена - сельского хозяйства. До 70-80% в цене продовольственных товаров для конечного потребителя составляют издержки инфраструктуры и торговли, что еще более снижает уровень рентабельности и инвестиционные возможности сельхозтоваропроизводителей. В конечном итоге производитель, по сравнению с переработчиком и торговыми покупателями, получает более низкие доходы, чем остальные, что приводит к невозможности покрытия собственных издержек производства, обеспечения потребностей работников, а также обеспечения дальнейшего, даже простого воспроизводства.

Характерной чертой предприятий АПК является их консерватизм и,

вызванная им, низкая экономическая эффективность производства. Особенно ярко это проявляется в отраслях, где производство продукции сопряжено с такими трудностями как стохастические объемы поставок сельскохозяйственного сырья, диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, высокая конкуренция производителей на рынке продовольствия, демпинговые цены на продовольствие, импортируемое из-за рубежа и другими. Следует заметить, что указанные выше проблемы характерны не только для отечественного АПК. Агробизнес является отраслью, дотируемой из бюджетов различных уровней во всех странах мирового сообщества. Общей для всех проблемой при этом является определение объемов и объектов дотирования и субсидирования.

Таким образом, можно констатировать наличие комплексного воздействия ряда негативных факторов на АПК страны, основными среди которых являются следующие: существующий уровень бюджетной, налоговой и кредитной поддержки; деградация воспроизводственного потенциала АПК; снижение инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса; специфика формирования розничной цены на сельхозпродукцию в условиях сохранения монополизма закупочных, торговых и перерабатывающих предприятий; нарушение функционирования единого продовольственного рынка страны. Это позволяет нам сделать вывод о существовании ряда угроз продовольственной безо-

пасности на государственном уровне со стороны производства.

Вывода отечественного АПК из кризиса может быть достигнут за счет использования принципов интеграционного объединения. По сравнению с другими предпринимательскими формами такие организационно-экономические преимущества характерны для агропродовольственных холдингов.

Оценка последствий деятельности агрохолдингов в отечественном АПК является очень важной теоретической и практической задачей, необходимой для правильного понимания происходящих процессов и для разработки стратегии поддержки или ограничения деятельности крупных несельскохозяйственных компаний в аграрной сфере, причем не только экономической, но и социальной стратегии, связанной с будущим развитием сельских территорий.

В России насчитывается порядка 200 государственных, муниципальных и негосударственных холдингов. Государственные преобладают по площадям, количеству сельхозорганизаций и работников, но заметно уступают по доле выручки и особенно прибыли негосударственным агрохолдингам [3].

В российском продовольственном комплексе наиболее известна деятельность таких агропродовольственных холдингов как: ОАО «Группа «Русагро», Группа компаний «Продимекс», Группа компаний «Юг Руси», «Русгрэйн Холдинг», «Эфко», АПХ «Мираторг», «Приосколье», Агрохолдинг «Valinor», ООО «Эко-Нива-АПК», Группа «Разгуляй»,

«Содружество-соя», АПК «Стойленская Нива» и др.

Компания Valinor является одним из крупнейших сельскохозяйственных предприятий СНГ по площади пахотных земель и посевов. Компания владеет 358 тыс. га земли, в том числе 235 тыс. га в России и 123 тыс. га в Украине. Сельхозпредприятия компании производят зерновые культуры (пшеница, ячмень и кукуруза), масличные культуры (подсолнечник, рапс) и сахарную свеклу. Помимо производственной базы, Valinor владеет складами соковой вместимостью 972 тыс. тонн, в том числе тремя элеваторами в России и четырьмя – в Украине [7].

Компания «Юг Руси» является безоговорочным лидером российского рынка масла, в состав которой входят более 20 сельхозпредприятий в Ростовской, Волгоградской областях и Краснодарском крае, а также шесть маслоэкстракционных заводов, выпускающих подсолнечное масло под брендами «Аведовъ», «Золотая семечка», «Злато». Земельный банк составляет 200 тыс. га. «Юг Руси» занимает 45% российского рынка бутилированного масла, емкость которого оценивается в 1 млн. т [2].

В состав ГК «Юг Руси» входят предприятия, занимающиеся выращиванием сельскохозяйственных культур; племенным животноводством; закупкой, хранением и переработкой зерна на элеваторах; производством комбикормов; выработкой сырого растительного масла и кормового белкового шрота; рафинацией и расфасовкой масла; реализацией продукции через сбытовую сеть.

ГК «Юг Руси» остается очень закрытой структурой даже в сравнении с другими агрохолдингами. Компания не выпускала облигации и развивалась только за счет банковских кредитов. В частности, ЕБРР дважды — в 2006г. и 2009г. — предоставлял кредиты агрохолдингу на \$200 млн. и \$150 млн. соответственно.

Сельскохозяйственное бизнес направление «Группы Компаний «Русагро» включает в себя две аграрные компании в Белгородской и Тамбовской областях, с общей площадью земель 415 тыс. га., а также 3 элеватора, что дает право «Русагро» считаться одной из крупнейших аграрных компаний Российской Федерации [5].

Сельскохозяйственные угодья «Русагро» расположены в Белгородской, Тамбовской и Воронежской областях. Компания является ведущим российским производителем сахара из сахарной свеклы и сахара-сырца. По итогам 2010 года компания добилась лидирующих позиций на рынке по импорту и переработке тростникового сахара-сырца. По данным «Союзроссахар», в 2010 году объем производства сахара из сырца составил 24% от общего объема производства сахара из сырца. По данным Масложирового союза России «Русагро» занимает 5 место по объемам производства майонезов в России с долей рынка около 7% и является лидером по объемам производства кулинарных маргаринов с долей рынка более 30%.

В настоящий момент мясной бизнес компании «Русагро» представлен на Российском рынке организацией

ОАО «Белгородский бекон», имеющей производственные мощности в Шебекинском и Волоконовском районах Белгородской области. Предприятие производит 60 тыс. тонн свинины в живом весе в год. Компания входит в пятерку крупнейших производителей свинины в России.

Группа компаний «Продимекс» – это лидер сахарного рынка РФ, заводы которого производят более 20% российского сахара. ГК «Продимекс» владеет 15 сахарными заводами, которые расположены в Воронежской, Белгородской, Орловской, Тульской и Пензенской областях, в Краснодарском, Ставропольском краях, а также в Республике Башкортостан [4].

ООО «ЭкоНива-АПК» является одним из ведущих аграрных холдингов России. Сельхозпредприятия компании работают в Воронежской, Курской, Новосибирской, Калужской, Оренбургской и Тюменской областях на площади 160 тыс. га. В аграрном производстве занято 3 000 сотрудников [9].

Группа «Разгуляй» - крупнейший национальный агрохолдинг, который объединяет три отраслевых направления – сахарное, аграрное и зерновое, а также подразделение по взаимодействию с розничными сетями. В холдинг входят 12 элеваторов, 7 мукомольных предприятий, 3 крупных завода, 10 сахарных заводов и молочно-консервный комбинат. Под контролем холдинга находится более 500 тыс. га земли, в том числе 380 тыс. га – в обработке в 2012 г. Компания ведет деятельность в 18 субъектах Российской Федерации [8].

Деятельность агрохолдингов в российском сельском хозяйстве имеет положительные и отрицательные последствия. Отмечая положительные аспекты деятельности агропродовольственных холдингов в сельском хозяйстве, следует подчеркнуть их связь с притоком в сектор долгосрочных инвестиций, поскольку ни государство (через бюджеты разных уровней), ни тем более сельскохозяйственные производители обеспечить аграрный сектор инвестициями не могут.

Вместе с тем деятельность крупных агрохолдингов порождает ряд серьезных проблем, которые еще требуют своего анализа и осмысления. Возникновение агрохолдингов связывают с проблемой монополизации если не отрасли, то, во всяком случае, местных и региональных рынков, с соответствующим негативным воздействием на интеграционные процессы и формирование национального рынка продовольствия.

В настоящее время отсутствуют данные, которые в ясной форме показывали бы, что среди агрохолдингов уже созданы явные гиганты-монополисты. С вопросами монополизации и разрастания размеров агрохолдингов связывают и проблемы эффективности их управления. В настоящее время мы отмечаем положительный аспект этой проблемы – агрохолдинги способствуют росту эффективности управления в сельском хозяйстве. Вместе с тем неограниченное разрастание самих холдингов порождает проблему их перерождения в неуправляемые структуры, в которых стирается грань между эф-

фективным и бесконтрольным управлением, с соответствующим негативным воздействием на ситуацию в регионе базирования.

Деятельность агрохолдингов связывают также с решением (или возникновением) социальной проблемы в сельской местности. Существует немало примеров того, что агрохолдинги берут на себя решение социальных вопросов на местах (финансирование социальной инфраструктуры, строительство дорог, переподготовка кадров и пр.).

Агропродовольственные холдинги демонстрируют высокую динамику деятельности, которая проявляется, в первую очередь, через инвестиционную активность. В последние годы динамика инвестиций в основной капитал превышала аналогичный показатель в пищевой промышленности и в экономике в целом.

Формирование и функционирование деятельности агропродовольственных корпораций требует особого внимания со стороны государства, которое должно заключаться, прежде всего: в изучении данного процесса и его последствий; в определении позиции государства относительно данного процесса и разработке надлежащей политики стимулирования, в т.ч. за счет финансовых механизмов, деятельности корпораций АПК [6].

Существующие в настоящее время агрохолдинги, также как и большинство предприятий АПК, нуждаются в привлечении инвестиций и инновационном развитии.

Российские агрохолдинги могут представлять интерес для инвесто-

ров, поскольку существует мнение, что цены на сельхозсырье в ближайшие десять лет будут выше, чем в 2000-2010 годы. В рамках этого сценария российские сельскохозяйственные компании обладают рядом преимуществ. Поскольку в стране цены на аренду или покупку земли, стоимость минеральных удобрений, а также рабочей силы ниже мировых, и при должных инвестициях в современное оборудование и правильном использовании удобрений можно добиваться урожайности, схожей с европейской. При этом ежегодная отдача от инвестиций может превышать 20%.

Одним из вариантов привлечения дополнительных финансовых ресурсов в отрасль может стать активизация работы агрохолдингов по проведению IPO. В 2011 году об этом объявили большинство российских агрохолдингов: крупные («Продимекс», «Русагро», «Юг Руси»), средние («Эфко»; Valinor) и небольшие («ЭкоНива») игроки. Причем, по мнению экспертов, шансов для успешного размещения IPO у компаний будет больше, если они приступят к продаже крупных пакетов на Лондонской или Варшавской биржах.

Аналитики объясняют такое стремление на биржу российских аграриев тем, что компании хотят выполнить задачи, которые не смогли обеспечить из-за кризиса 2008-2009 годов. Агрохолдинги стремятся расширять земельные банки, модернизировать имеющиеся активы и приобретать новые. Высокая закредитованность агрохолдингов как раз и

Проблемы предпринимательства и малый бизнес

является причиной их стремления к IPO.

Для компаний сельскохозяйственного сектора, также существенную роль играют погодный фактор и валовой сбор урожая, что влияет на ценовые уровни. Необходимо найти баланс между урожаем и уровнем цен, что в большей степени интересует финансовых инвесторов.

Из всех агрохолдингов только «Русагро» в апреле 2011 года удалось успешно разместила акции на Лондонской фондовой бирже (LSE) и привлекла \$330 млн (free coat составил 18,3%). В июле 2011 года предпринял попытку продать свои акции на Варшавской бирже и российский зернотрейдер Valinor, однако она оказалась неудачной. Летом 2011 года еще один оператор сахарного рынка — компания «Продимекс» сообщила о возможной продаже своих акций инвесторам, но данное мероприятие было отложено на второе

полугодие 2012 года. В настоящее время Внешэкономбанк (ВЭБ) ведет переговоры о вхождении в акционерный капитал агрохолдинга "Разгуляй", который кредитует: госбанк может получить до 16,8% акций холдинга после допэмиссии акций в обмен на реструктуризацию его долгов. При капитализации \$144,3 млн долг "Разгуляя" превышает \$1 млрд [12].

Рейтингового агентства «Эксперт РА» ежегодно приводит рейтинг крупнейших российских компаний в обзорах «Эксперт-400» и «Капитализация-200». В 2011 году агропромышленный комплекс был представлен 7 агрохолдингами в рейтинге «Эксперт-400», где в качестве главного критерия принят показатель, характеризующий объем реализации продукции (работ, услуг), и 2 компаниями в рейтинге «Капитализация-200», котирующими свои акции на ММВБ (табл. 1). [11,10]

Таблица 1 – Рейтинг крупнейших компаний агропромышленного комплекса России

«Эксперт-400»	«Капитализация-200»	Компания	Объем реализации в 2010 г. (млн руб.) ¹	Объем реализации в 2009 г. (млн руб.)	Темп прироста (%)	Чистая прибыль в 2010 г. (млн руб.)	Капитализация (млн. руб.) на ММВБ	Цена обыкновенных акций, руб.	Количество обыкновенных акций. шт.
125		<i>Группа компаний "Юг Руси"</i>	45 210.5	32 696.7	38,3	2 790.6			
167		<i>Агропромышленный Холдинг "Мираторг"</i>	34 422.0	32 282.0	6,6	2 361.0			
187		<i>Группа компаний "Русагро"</i>	30 955.5	24 671.4	25,5	5 121.5			
240	140	<i>Группа "Разгуляй"</i>	23 843.0	29 159.0	- 18,2	87.0	5990,1	37,89	158093157
-	166	<i>"Русгрэйн Холдинг"</i>	-	-	-	-	2957,96	6881,34	429840
294		<i>"Приосколье"</i>	18 701.5	15 533.9	20,4	1 176.3			
309		<i>"Содружество-Соя"</i>	17 759.9	16 079.2	10,5	1 031.4			

Проблемы предпринимательства и малый бизнес

Если же говорить о перспективах возможного размещения акций агрохолдингов в 2012 году, то, скорее всего, это будет возможным во второй половине года. Дальнейшие пер-

спективы IPO российских агрохолдингов во многом зависят от ситуации на фондовых рынках и толерантности к риску.

Список литературы:

1. Аграрная Россия: история, проблемы, перспективы: монография [Электронный ресурс] / под общ. ред. д.э.н. профессора В.М. Володина. – Пенза: Издательство Пензинского гос. ун-та, 2007. – 399с. – Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/756/59756/files/stup468.pdf>
2. Агропромышленная группа компаний «Юг Руси». – Режим доступа: <http://www.goldenseed.ru/contacts/>
3. Анализ деятельности агрохолдингов в России (декабрь 2011 г.) /РБК. Исследования рынков. – Режим доступа: <http://marketing.rbc.ru/research/>
4. Группа Компаний "Продимекс". – Режим доступа: <http://www.prodimek.ru/about/>
5. Группа компаний «РусАгро». – Режим доступа: <http://www.rusagrogroup.ru/ru/node/573>
6. Капитанова, О.Г. Особенности функционирования агрохолдингов на современном этапе [Электронный ресурс] / О.Г. Капитанова // Фундаментальные исследования, 2011. - № 12. – С. 794-798. – Режим доступа: <http://www.rae.ru/fs/pdf/2011/12-4/21.pdf>
7. Компания "Valinor" планирует новый выход на WSE / PRO Agro: информация для агробизнеса. – Режим доступа: <http://oilworld.ru/news.php?view=225065>
8. ОАО «Группа «РАЗГУЛЯЙ». – Режим доступа: <http://www.raz.ru/group.php>
9. ООО «ЭКОНИВА-АПК ХОЛДИНГ». – Режим доступа: <http://ekoniva-apk.ru/>
10. Рейтинг крупнейших компаний "Капитализация-200" // Рейтинговое агентство «Эксперт РА». 2011.–Режим доступа: http://www.raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/expert400/2011/main
11. Рейтинг крупнейших компаний "Эксперт-400" // Рейтинговое агентство «Эксперт РА». 2011.–Режим доступа: http://www.raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/expert400/2011/main
12. Российские агрохолдинги могут представлять интерес для иностранных инвесторов //РБК daily // IPO и частные размещения в России. – Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/2012/03/14/market/562949983239230>

К 631.145:330.59

РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ

М.Н. ГРИНЕВА,

ассистент кафедры экономической теории и мировой экономики

Аннотация: В данной статье предпринята попытка раскрыть основные факторы, ограничивающие предпринимательскую активность в сельском хозяйстве Российской Федерации. Особое внимание уделено совершенствованию государственной поддержки АПК в целях стимулирования развития предпринимательства в аграрной сфере.

Одним из направлений повышения уровня жизни населения в Российской Федерации могло быть активное развитие предпринимательской деятельности в стране, поскольку человек, занимающийся бизнесом и организующий то или иное предприятие, фирму обеспечивает источник средств существования не только себе и своей семье, но и за счет расширения численности рабочих мест – другим гражданам.

В развитых странах наиболее распространены следующие три концепции социально ответственного бизнеса и его участия в решение социальных проблем общества.

Первая исходит из того, что единственная ответственность бизнеса – увеличение прибыли для своих акционеров при соблюдении определенных правил хозяйственной деятельности. Данную концепцию определяют как концепцию «корпоративного эгоизма». Она предполагает, что основная деятельность предприятия имеет социально значимый характер, что выражается в производстве качественных товаров и услуг,

уплате налогов и создании хорошо оплачиваемых рабочих мест.

Второй подход – предприятие в своей деятельности выходит за рамки обязательных требований законодательства и осуществляет вклад в развитие внутренней и внешней среды действия своего бизнеса. При этом предприятие реализует внутренние и внешние социальные программы, согласующиеся со стратегией его развития. Это концепция «разумного эгоизма». Она исходит из того, что бизнесу необходимо ограничивать свои текущие прибыли, создавая предпосылки для успешного долгосрочного развития, для благоприятной социальной среды для своих работников и территорий своей деятельности. Одновременно это является необходимым условием получения устойчивой прибыли своей фирмы в будущем.

Третий подход – предприятие стремится иметь репутацию социально ответственной организации и для этого принимает активное участие в формировании общественных стандартов, например, таких, как ка-

чество образования. Это концепция корпоративного альтруизма, разработанная Комитетом по экономическому развитию департамента социального развития США, в которой подчеркивается, что «корпорации обязаны вносить значительный вклад в улучшение качество американской жизни».

Первый подход можно охарактеризовать как пассивный, т.е. субъект в осуществлении социальных функций не выходит за рамки того, что необходимо для обеспечения деятельности предприятия и предписано законодательством.

Второй и третий подходы в вопросе социальной ответственности бизнеса и его участия в решение социальных проблем являются активными, т.к. в этих случаях предприятие в осуществлении социальных функций выходит за рамки своей непосредственной деятельности и требований, установленных государством.

Российскую ситуацию сложно оценить однозначно, так как целостной картины поведения российского бизнеса на поле социальной политики пока не выстроено.

На протяжении десятилетий в СССР формировались основы социалистической корпоративности, своеобразного варианта «моральной экономики» с сильной идеологической компонентой и лозунгом о единстве интересов всех членов «большой» корпорации – советского общества и «малой» корпорации – предприятия.

С началом экономической реформы промышленный социальный корпоративизм советского типа посте-

пенно стал утрачивать свои системообразующие черты. Одной из причин постепенного разрушения традиций советского социального корпоративизма (хотя не основной и не единственной) явилась передача социальной инфраструктуры муниципальным властям.

Поскольку беднейшим полюсом в условиях социально-экономической мегадифференциации российского общества являются граждане, проживающие в сельской местности и занятые в сельском хозяйстве, то более пристально стоит рассмотреть состояние развития предпринимательской деятельности на селе, как один из вариантов изменения сложившейся ситуации.

Становление российского предпринимательства в аграрной сфере происходило в процессе многочисленных аграрных преобразований, в ходе которых в сельском хозяйстве сложилась многоукладная экономика, значительно сократился государственный сектор, доминирующее положение заняло частное предпринимательство, в АПК страны определились основные организационно-правовые формы сельскохозяйственных, перерабатывающих и обслуживающих предприятий.

Вместе с тем, в настоящее время стало очевидным, что, с одной стороны, развитие предпринимательской активности в аграрном секторе отечественной экономики является условием его выживания, а с другой стороны, эта предпринимательская активность невысока и явно ниже ожидаемой реформаторами в начале реформ. Это было обусловлено

сложной системой факторов, недооценка и игнорирование которых может привести к упрощенным практическим выводам и снизить эффективность мер, направленных на развитие предпринимательской активности в АПК.

Не вызывает сомнения, что существенным фактором, ограничивающим предпринимательскую активность в АПК, стала неблагоприятная экономическая ситуация, в частности, значительный диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности. Это не могло не сказаться на многократном сокращении объемов сельскохозяйственного производства и его экономической эффективности в крупных сельскохозяйственных предприятиях.

В результате основными производителями по многим видам сельскохозяйственной продукции стали мелкотоварные формы производства, а именно хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства. В связи с этим в последнее время некоторые отечественные экономисты стали говорить о хозяйствах населения как о некоей «панацее» для сельского хозяйства, предлагая развивать и всячески поддерживать это направление в качестве одного из приоритетных при реализации аграрной политики. По нашему мнению, хозяйства населения с учетом низкого уровня жизни в сельской местности требуют государственной поддержки, однако являются, прежде всего, средством выживания в условиях экономического кризиса и во многом исчерпали ресурсы своего развития.

Также одной из существенных причин, тормозящих развитие предпринимательства в АПК, является тот факт, что значительная часть сельскохозяйственных товаропроизводителей оказалась психологически и профессионально неготовой к предпринимательской деятельности в новых для них экономических условиях.

Кроме того, на предпринимательскую активность населения влияют специфические для каждого региона факторы, в том числе экономическая и аграрная политика его руководства. В России рыночные преобразования осуществлялись медленно в силу объективных трудностей аграрного реформирования и субъективных ошибок в их проведении. Цели, которые были поставлены в начале реформ, не были достигнуты в основном из-за того, что реформы были направлены не на институциональные преобразования рынка, организацию его инфраструктуры и создание системы регулирования рынка, а прежде всего, на реорганизацию сельскохозяйственных предприятий, что привело к крайне негативной ситуации в сельском хозяйстве.

В результате снизилась его обеспеченность основными факторами производства, значительно сократилось производство сельскохозяйственной продукции, ухудшились финансовые показатели сельскохозяйственных предприятий.

Для преодоления выявленных трудностей и стимулирования развития предпринимательства в сельском хозяйстве с целью повышения уров-

Проблемы предпринимательства и малый бизнес

ня благосостояния сельских жителей и увеличения объемов производства, по нашему мнению, необходимо проведение государственной поддержки, которая включает в себя: ценовую поддержку, кредитную политику, бюджетную поддержку, налоговые льготы.

Ценовая политика должна заключаться в установлении гарантированных цен по закупкам в продовольственные фонды, закупкам излишков сельскохозяйственной продукции, надбавкам к ценам. На наш взгляд, гарантированные цены должны устанавливаться на уровне, обеспечивающем 10-15-процентный уровень рентабельности производства сельскохозяйственной продукции.

Кредитная политика может включать в себя увеличение масштабов льготного кредитования, создания особых условий инвестиционного кредита, развитие ипотечного кредитования. Предоставление льготных

кредитов связано с низкой кредитоспособностью и невозможностью привлечения банковских кредитов. В результате получается замкнутый круг – для эффективного производства нужен капитал, для получения капитала – стабильное и эффективное производство. Фактором, сдерживающим частные инвестиции отдельных лиц на развитие сельскохозяйственных предприятий, является то, что имущественные паи (доли) в сельскохозяйственных предприятиях могут быть разными, а право голоса не зависит от их размеров. Следовательно, проблему инвестиций в сельское хозяйство должно решать государство. Весьма перспективным направлением в этой области может стать ипотечное кредитование – предоставление средств в кредит под залог земли и недвижимости. Схематично этот механизм можно представить следующим образом (рис. 1).

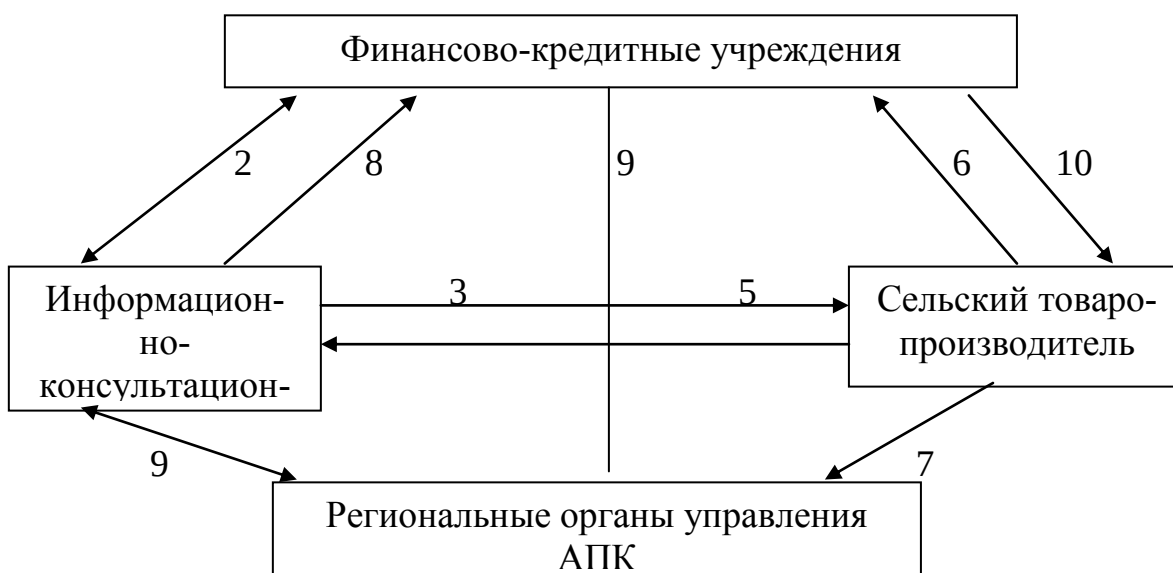


Рис. 1 – Механизм ипотечного кредитования на уровне АПК региона

Данный механизм предполагает следующие этапы:

1. Согласование вопросов стратегического и тактического развития АПК региона;

2. Взаимодействие по вопросам оценки кредитоспособности заемщиков и экспертной оценки проектов;

3. Консультирование по вопросам инновационных проектов в сельском хозяйстве;

4. Заявка на разработку бизнес-плана и экспертную оценку залоговой стоимости земель заемщика;

5. Предоставление бизнес-проекта и результатов расчета залоговой стоимости земли;

6. Заявка на получение ипотечного кредита на основе бизнес-проекта;

7. Заявка на получение государственной гарантии по ипотечному кредиту (при необходимости);

8. Предоставление подтверждения экспертной оценки бизнес-плана и кредитоспособности заемщика;

9. Предоставление (при необходимости) государственной гарантии по ипотечному кредиту.

10. Предоставление кредита.

Применение данного механизма кредитования, по нашему мнению, приведет к значительному эффекту в развитии АПК любого региона.

Необходимость предоставления налоговых льгот в наибольшей степени необходима такой организационно-правовой форме хозяйствования в сельском хозяйстве как производственный кооператив. Ее можно обосновать основной целью (в соответствии с законодательством) создания и функционирования коопера-

тивов – создание рабочих мест, удовлетворение экономических интересов членов кооператива, предоставление им услуг. Следовательно, было бы более целесообразно отнести сельскохозяйственные производственные кооперативы к некоммерческим организациям со всеми вытекающими из этого особенностями функционирования и налогообложения.

Бюджетная поддержка должна быть связана с финансированием мероприятий по целевым программам, субсидированием социальных программ.

Основные принципы, механизмы и инструменты государственной поддержки развития предпринимательства в сельском хозяйстве, по нашему мнению, должны найти отражение в федеральном нормативно-правовом акте. Этот закон должен четко определить принципы, механизмы и инструменты государственной поддержки отрасли и регулирования агропромышленного рынка и его инфраструктуры, а также условия, источники и размеры предоставляемых субсидий или иных форм поддержки и регулирования.

Таким образом, представлены основные трудности и направления развития бизнеса в сельском хозяйстве Российской Федерации, которые в случае успешной реализации способны повысить уровень благосостояния сельского населения, как наименее обеспеченной части населения России и в итоге снизить уровень социально-экономической мегадифференциации в стране.

Список литературы

1. Градинарова, Д.Е. Особенности государственного регулирования предпринимательской деятельности АПК [Электронный ресурс] / Д.Е. Градинарова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. – ноябрь.
2. Гринберг, Р. Экономическая эффективность предпринимательства и социальная ответственность фирмы / Р. Гринберг // Общество и экономика. – 2006. – №9. – С. 9-18
3. Малый бизнес: учеб. пособие / под ред. В. Я. Горфинкеля. – М.: КНО-РУС, 2009. – 246 с.
4. Наумов, В.Н. Организация предпринимательства: учеб. пособие. / В.Н. Наумов. – СПб.: Питер, 2010. – С. 164.
5. Тимофеев, А.В. Развитие крупной компании – фактор формирования социально-ориентированной экономики / А.В. Тимофеев // Менеджмент в России и за рубежом. – 2005. – № 4. – С. 91-105.
6. Чирикова, А. Бизнес как субъект социальной политики в современной России / А. Чирикова // Общество и экономика. – 2006. – № 9. – С. 100-119.

УДК 338.26:338.43

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПЛАНИРОВАНИЯ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ И СИСТЕМ

Р.В. ПОДКОЛЗИН,
доцент кафедры ИОМАС
А.С. ЯСАКОВ,
аспирант кафедры ИОМАС

Аннотация: В статье детально описываются наиболее часто применяемые методы планирования и прогнозирования и степень их использования в социально-экономических системах

Планирование представляет собой сложный многоступенчатый процесс, в ходе которого должен решаться обширный круг различных задач. При изучении различных социально-экономических систем целесообразным является использование целого ряда накопленных в теории и практике плановой деятельности разнообразных методов разработки прогнозов и планов.

Метод – это совокупность определенных приемов, правил, направленных на достижение какого-либо результата, решение некоторых задач, либо на осуществление определенной деятельности.

Метод прогнозирования представляет собой алгоритм разработки прогноза развития любого общества, явления.

Все методы в планировании и прогнозировании условно можно подразделить на три большие группы: экспертные, методы прогнозной экстраполяции и методы моделирования (рис. 1). Сам же метод планирования представляет собой способ

исследования объекта, направленный на разработку плана.

Сущность экспертного метода заключается в построении рациональной процедуры интуитивно логического мышления человека в сочетании с количественными методами оценки и обработки получаемых результатов. Они используются в тех случаях, когда невозможно учесть влияние многих факторов из-за значительной сложности объекта прогнозирования или объект слишком прост и не требует проведения трудоемких расчетов. Такие методы целесообразно использовать и в других случаях в сочетании с формализованными методами для повышения точности прогнозов. Планирование на основе экспертных оценок используется как в нашей стране, так и за рубежом для получения прогнозных оценок развития производства, научно-технического прогресса эффективности использования ресурсов.



Рис. 1. Классификация инструментов реализации методов планирования и прогнозирования

Различают следующие экспертные методы: интервью, «мозговой атаки», «Дельфы», «Дерево целей», морфологического анализа и написания сценариев.

Сущность методов экспертных оценок заключается в том, что в основу прогноза закладывается мнение специалиста или коллектива специалистов, основанное на профессиональном, научном и практическом опыте.

При методе «интервью» осуществляется непосредственный контакт эксперта со специалистом по схеме «вопрос - ответ».

Метод «Дерева целей» может оперировать с качественной и количественной информацией. Он позволяет разбивать основную задачу прогнозирования на подзадачи и создавать систему «взвешенных» по экспертным оценкам связей.

В качестве разновидности метода «Дерева целей» в настоящее время широко используется метод морфо-

логического анализа. При этом строится так называемый морфологический ящик в виде дерева целей или матрицы, в клетках которой помещаются соответствующие параметры. Этот метод иногда называют матричным методом.

Суть метода «мозговой атаки» состоит в использовании творческого потенциала специалистов, при «мозговой атаке» проблемной ситуации, реализующей вначале генерацию идей, а затем их деструктурирование (разрушение, критику) с выдвижением контрчетных идей и выработкой согласованной точки зрения.

Метод «Дельфы» состоит в проведении анкетных опросов экспертов - высококлассных специалистов в необходимых областях знаний. В отличие от других методов он имеет три особенности: полная анонимность экспертов; использование результатов предыдущего тура опроса; полная статистическая характеристика группового ответа.

Метод написания сценария основан на определении логики процесса или явления во времени при различных условиях. Он предполагает установление последовательности событий, развивающихся при переходе от существующей ситуации к будущему состоянию объекта.

Основным инструментом любого прогноза является схема экстраполяции.

Сущность методов прогнозной экстраполяции состоит в анализе изменений объектов исследования во времени и распространении выявленных закономерностей на будущее. Исходной информацией для экстраполяции являются временные ряды. Эти методы достаточно хорошо применяют при среднесрочном прогнозировании. При экстраполяции предполагают, что:

- текущий период изменения показателей может быть охарактеризован плавной траекторией - трендом;
- основные условия, определяющие технико-экономические показатели в текущем периоде, не претерпят существенных изменений в будущем;
- отклонения фактических значений показателей от линии тренда носят случайный характер и распределяются по нормальному закону.

Наиболее широко применяют экстраполяционные методы, в которых прогноз составляют по следующему алгоритму:

- простая экстраполяция
- метод скользящей средней;
- экспоненциальное сглаживание;
- аналитическое выравнивание;
- метод гармоничных весов.

Данные методы предполагают использование длинных (за продолжительный период) временных рядов, поэтому в быстро меняющейся обстановке при планировании развития вновь возникающих ситуаций их применять не удастся.

Моделирование предполагает конструирование модели на основе предварительного изучения объекта или процесса, выделения его существенных характеристик или признаков.

Прогнозирование экономических и социальных процессов с использованием моделей включает разработку модели, ее экспериментальный анализ, сопоставление результатов прогнозных расчетов на основе модели с фактическими данными состояния объекта или процесса, корректировку и уточнение модели.

Математические модели – это тип символьных моделей, описывающих системы и процессы с помощью отдельных уравнений или систем уравнений и неравенств.

Выделяют два класса математических моделей:

- аналитические;
- алгоритмические.

Аналитические модели – это способ описания системы в виде явных зависимостей и логических условий, определяющих связь искомых величин с параметрами системы и начальными условиями ее изучения.

Алгоритмические модели – это способ описания поведения компонент сложной системы с помощью алгоритмов, позволяющих отобразить реальные изменения параметров системы и получить сведения о воз-

Проблемы предпринимательства и малый бизнес

можном поведении системы в конкретной ситуации.

Развитие информатики и средств вычислительной техники создает возможность расширения круга используемых методов прогнозирова-

ния. Однако следует отметить, что представленный перечень методов и их групп не является исчерпывающим и требует более серьезного изучения и пополнения.

Список литературы:

1. Борисевич В.И. Планирование и прогнозирования экономики / В.И. Борисевич, Г.А. Кондаурова, Н.Н. Кондауров. - Минск: Изд-во Интерпрессервис, Экоперспектива. - 2001. – 380 с.
2. Личко К.П. Прогнозирование и планирование развития агропромышленного комплекса/ К.П. Личко. – М.: Изд-во Колосс. – 2007. – 286 с.

УДК 330.35:330.332

ИНВЕСТИЦИИ В ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И МОДЕРНИЗАЦИЮ КАК ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ РОССИИ

О.Ю. АГЕЕВА

доцент кафедры экономической теории и мировой экономики

Экономический рост является важнейшей целью общества, поскольку определяет уровень экономического развития страны, качество жизни населения, место экономики государства среди других стран мира. На основе укрепления инновационного потенциала и повышения эффективности отраслей народного хозяйства экономический рост способен обеспечить необходимые условия для решения социально-экономических и демографических проблем.

С теоретической точки зрения экономический рост является интегральной характеристикой системного экономического развития. С позиций системного подхода он выражает собой реализацию цели экономической системы, т.е. в нем отражается сам способ экономического развития. Экономический рост в капиталистической экономике имеет стоимостную природу, направленную на максимизацию прибыли, характеризующую тенденцию накопления капитала. Динамика российских макроэкономических показателей специфично отражает действие объективного закона капиталистического накопления, открытого К. Марксом. Действие данного закона ярко отражает системное качество роста экономики, которое проявляется в модели российской экономики в стату-

се сырьевого придатка стран Запада. Сегодня на разных уровнях власти идут дискуссии о путях преодоления отставания в экономическом развитии, о методах модернизации АПК.

Технологическое отставание России от ведущих развитых стран продолжает углубляться. И основная причина этого – недостаток инвестиций для проведения модернизации отраслей, производящих сельскохозяйственную технику. Развитие инновационной инфраструктуры, проведение промышленной политики, обеспечивающей повышение конкурентоспособности отраслей промышленности, технологическая модернизация экономики стали основными задачами, намеченными в национальном проекте «Развитие АПК».

Формирование активного инвестиционного климата в России открывает возможности для применения инновационных разработок, формирования спроса на инновационные технологии и продукцию. Экономический рост в аграрной сфере может осуществляться за счет большего вовлечения ресурсов на традиционной технологической базе или более эффективного их использования. При планируемом повышении доли инновационного сектора в ВВП с 10,5% в 2008 году до 18,1% в 2020 году, сценарий инновационного развития

станет сопровождаться активными структурными сдвигами.

Государственная инвестиционная политика должна быть направлена на инновационное развитие экономики. Модернизация и техническое перевооружение АПК, эффективное использование сельхозтехники, освоение высоких технологий, формирование активной государственной инвестиционной политики, создание инновационных проектов и прочих следует отнести к числу важнейших инновационных факторов.

Необходимо содействовать формированию горизонтальных и вертикальных интегрированных структур; стимулировать экономический рост отраслей АПК через поддержку импортозамещения и развитие экспорта; содействовать привлечению в отрасль частных инвестиций, расширять лизинг; содействовать комплексу мер по проведению агротехнических работ.

Не следует отрицать возможность использования взаимозаменяемых факторов производства для обеспечения экономического роста. Простейшая производственная функция, исследующая зависимость прироста объема производства продукции от труда и капитала, позволяет рассматривать труд, использующий научные достижения и информацию, в качестве ведущего фактора производства.

Ошибка российских реформ, в том числе и аграрных, заключается в том, что в них практически никогда не рассматривался в качестве важнейшей ценности сам человек. Это явилось одной из причин миграции наиболее квалифицированных кад-

ров из сельских районов в города. Основными причинами кризисного положения с трудовыми ресурсами в аграрном производстве являются: неблагоприятная демографическая ситуация, низкие доходы, отсутствие развитой инфраструктуры, ограниченности карьерного роста.

Обеспеченность сельхозпредприятий квалифицированными кадрами продолжает снижаться. Растет удельный вес работников старших возрастных групп с невысоким уровнем квалификации. Число работников в сельском хозяйстве по прогнозам будет снижаться на 5% ежегодно.

В современных условиях низкий уровень жизни на селе наряду с нехваткой техники приводит к уменьшению производительности труда, а следовательно блокирует экономический рост. Ежегодное увеличение производительности труда на 4-5% и стабилизация численности экономически активного населения позволит ускорить темпы развития сельскохозяйственного производства.

Стабильно незначительным в сельском хозяйстве остается такой стимул развития производства, как уровень оплаты труда. Размер заработной платы сельскохозяйственных работников составляет менее 50% среднемесячной оплаты труда в промышленности. Социальное расслоение на селе также отрицательно влияет на экономический рост.

Понятие качественного экономического роста напрямую связано с улучшением жизненного и культурного уровней населения, увеличением материального благосостояния,

устранением демографической проблемы, увеличением свободного времени как основы гармоничного развития личности, повышением уровня развития отраслей социальной инфраструктуры, ростом инвестиций в человеческий капитал, поддержанием полной занятости.

Доход от инвестиций в человеческий капитал всегда больше, чем от инвестиций в капитал физический. На сегодняшний день это актуально для экономики России. Необходимость стимулирования роста человеческого капитала должно найти отражение в концепциях социально-экономического развития аграрного сектора на долгосрочную перспекти-

ву, в инвестиционных программах различных уровней.

Государственная политика, направленная на достижение высокой эффективности аграрной сферы страны, должна способствовать формированию эффективного конкурентоспособного производства; повышению качества жизни сельского населения; производству экологически чистых продуктов питания; сохранению природных ресурсов. Важной задачей аграрной политики необходимо признать активизацию инвестиций в модернизацию сельскохозяйственного производства и человеческий капитал.

УДК 631.15:65.011.4

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯХ ИНТЕГРИРОВАННЫХ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ

Р.В. ПОДКОЛЗИН,
доцент кафедры ИОМАС
А. С. БЫЧУТКИН,
студент

Аннотация: В статье рассматриваются общие вопросы организации деятельности агропромышленных формирований. На примере осуществляется ознакомление с деятельностью одного из структурных подразделений ООО «Агротех-Гарант» и предлагаются решения по совершенствованию структуры его производства.

Предпринимательская деятельность в аграрном секторе экономики отличается многообразием форм и динамичностью изменений. В последние годы активизировался процесс укрупнения аграрных предпринимательских структур, посредством создания интегрированных агроформирований. При этом наблюдается закономерная трансформация направлений и видов интеграционных процессов, как ответная реакция на воздействие совокупности факторов внешней среды.

Структурное подразделение ИАПФ представляет собой организационно-обособленное предприятие со своими производственными участками, обслуживающими производствами и своим персоналом. О результатах своей работы структурные подразделения отчитываются в главный офис.

В качестве примера мы рассмотрим одно из структурных подразделений интегрированного формирования ООО «Агротех-Гарант» - ООО «Агротех-Гарант» Нащедино и выяс-

ним, какое место оно занимает среди всех подразделений предприятия.

ООО «Агротех-Гарант» Нащедино по основным показателям размера предприятия уступает только ООО «АТГ» Алексеевский и Березовский (таблица 1). Сравнивая предприятие со среднеобластными показателями, видно, что показатели ООО «АТГ» Нащедино значительно их превышают.

Также следует отметить, что предприятие является одним из четырех предприятий во всем агроформировании, где развивается животноводство, более того оно является самым крупным в этой отрасли и единственным подразделением, где развито свиноводство.

Большое внимание в ООО «Агротех-Гарант» уделяется ресурсообеспеченности предприятий. Руководством ИАПФ разработана программа по совершенствованию и обновлению системы машин, в которой основное место отводится приобретению высокопроизводительной импортной техники.

Таблица 1. – Показатели размера предприятий «Сельхозпроекта» в 2010 году

Показатели	ООО НПКФ «АТГ»	ООО «АТГ» Путачевский	ООО «АТГ» Алексеевский	ООО «АТГ» Рубашевский	ООО «АТГ» Щербаковское	ООО «АТГ» Березовский»	ООО «АТГ» Алек- сеевский 2	ООО «АТГ» Нашекино	ООО «АТГ» Тойденский	ООО «АТГ» Хлебородное	Итого по «Сельхозпроекту»	В среднем по области ¹
Стоимость валовой продукции в фактических ценах, тыс. руб.	55442	93196	200775	60072	81232	165439	52316	99671	32694	42390	883227	76809
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	48967	51496	164524	37797	59093	137428	22631	80077	59692	48818	710523	39271
Среднегодовая стоимость основных производствен- ных средств, тыс. руб.	40182	37677	88756	32836,5	73331,5	48512,5	24462,5	65097	66092	65447,5	542394,5	39655
Численность работников, занятых в с.-х. производстве, чел.	95	159	239	75	99	182	85	148	153	168	1403	78
Площадь сельскохозяйст- венных угодий, га	5199	5590	13752,7	3083	4859	6346	3855	3776	3419	4992,4	51816,1	4110
Площадь пашни, га	3314	4184	12417	2642	4333	5920	2954	3283	3848	3615	46885	3430
Численность поголовья, гол.:												
КРС		569				679		1006	757	443	3454	322
из них коров		275				334		401	385	188	1583	120
Свиней								515			515	258
Количество тракторов, физ. ед.	16	29	58	21	46	10	20	36	28	11	275	19

¹ По данным сводного отчета по сельскохозяйственным организациям Воронежской области, представленного в Министерство сельского хозяйства России

Ежегодно на закупку данной техники выделяется от 80 до 200 млн. руб. в целом по «Сельхозпроекту». За последние 3 года было приобретено 4 зерноуборочных комбайна «Лексион» немецкой фирмы «Klaas» и 6 американских комбайнов «Джон-Дир 9670 STS». Поскольку деятельность предприятий рассчитана на интенсивное производство сахарной свеклы, закуплено 10 новых свеклоуборочных комбайнов «Holmer» и свеклопогрузчики «Роп» и «Кляйне». За последние два года приобретено свыше 38 тракторов МТЗ-1221, МТЗ-82, а также ДТ-75.

Большое внимание в «Сельхозпроекте» уделяют не только производству сельскохозяйственной продукции, но и ее послеуборочной обработке и хранению. За анализируемый период была произведена реконструкция и модернизация очистительных комплексов типа ЗАВ на современные очистительные машины. В четырех предприятиях приобретены модульные сушилки «GSCOR» с производительностью до 37 тонн в час по пшенице. Ежегодно примерно на 5000-5500 м² увеличивается площадь складских помещений для хранения зерна и подсолнечника.

Проведенный анализ показывает, что существенные различия в обеспеченности ресурсами отдельных предприятий в первую очередь связаны с величиной внешнего долга и соответственно размером конкурсной массы бывших хозяйств-банкротов, сформировавшим основные средства (таблица 2).

Трудообеспеченность в ООО «АТГ» Нащедино составляет 4,05 чел./100 га пашни, что является практически самым высоким показателем по всему формированию и положительно сказывается на деятельности подразделения.

Нагрузка на один эталонный трактор немного превышает нормативный показатель (около 75 га пашни). По данному показателю исследуемое предприятие уступает только ООО «АТГ» Тойденский и ООО «АТГ» Щербаковское.

Для выравнивания условий фондообеспеченности и фондовооруженности продолжаются работы по формированию оптимального состава и размера машинно-тракторного парка.

Нагрузка на зерноуборочный комбайн в ООО «АТГ» Нащедино является средней по формированию и составляет 103,3 га. В таких предприятиях, как в ООО «Агротех-Гарант Алексеевский» и ООО НПКФ «Агротех-Гарант Березовский» этот показатель превышает 500 га, что связано с большими посевными площадями. С целью своевременного проведения уборочных работ в данных предприятиях зерноуборочные комбайны переводят из других предприятий ИАПФ.

Так, ООО НПКФ «Агротех-Гарант» и ООО «Агротех-Гарант» Щербаковское оказывают помощь в уборке зерновых ООО «Агротех-Гарант» Алексеевский. Но даже при таком уровне взаимопомощи крупным предприятиям «Сельхозпроекта» приходится прибегать к услугам сторонних организаций.

Таблица 2. Ресурсообеспеченность предприятий «Сельхозпроекта» в 2010 году

Показатели	ООО НПКФ «Агротех-Гарант»	ООО «Агротех-Гарант Пугачевский»	ООО «Агротех-Гарант» Алексеевский	ООО «Агротех-Гарант» Рубашевский	ООО «Агротех-Гарант» Щербаковское	ООО НПКФ «Агротех-Гарант Березовский»	ООО «Агротех-Гарант» Алексеевский 2	ООО «Агротех-Гарант» На- щекино	ООО «Агротех-Гарант» Тойденский	ООО «Агротех-Гарант» Хлебородное	Итого по «Сельхозпроекту»
Приходится:											
площади пашни на 1 эталонный трактор, га	167,3	118,9	174,6	110,5	76,5	484,2	136,5	99,5	72,5	257,9	139,8
зерноуборочной площади на 1 комбайн, га	233,2	95,3	597,5	79,2	245,3	756,7	70,0	103,3	107,5	258,0	223,3
Фондообеспеченность, тыс. руб./га	7,73	6,74	6,45	10,65	15,09	7,64	6,35	15,73	19,33	13,11	10,47
Фондовооруженность, тыс. руб./ чел.	422,97	236,96	371,36	437,82	740,72	266,55	287,79	439,84	431,97	389,57	386,60
Трудообеспеченность, чел. /100 га пашни	2,87	3,80	1,92	2,84	2,28	3,07	2,88	4,05	3,98	4,65	2,99
Энергообеспеченность, л.с./ га	2,3	2,2	1,1	2,4	2,7	0,3	1,3	2,3	0,3	1,1	1,5

Проблемы предпринимательства и малый бизнес

Для повышения экономической эффективности производства в ООО «Агротех-Гарант» Нащедино были разработаны две экономико-математические модели по оптимизации отраслевой структуры производства.

В результате решения задач произошли изменения структуры посевных площадей, объемов производства и реализации продукции, уровня рентабельности производства.

Так, в оптимальном варианте уве-

Таблица 3. Размер и структура посевных площадей и показатели эффективности производства

Показатели	Оптимальный вариант	Факт	Отклонение фактических значений от плана
Сельхозугодий, га	3764	3776	12
Площадь пашни, га	3283	3283	0
Структура посевных площадей, %			0
Зерновые	50,0	35,2	-14,8
Технические	19,8	31,0	11,2
Кормовые	25,2	32,7	7,5
Поголовье, гол.			0
Коров	350	400	50
Основных свиноматок	40	70	30,00
Прибыль - всего, тыс.руб.	35008	26164	-8843,85
Материально-денежные затраты - всего, тыс.руб.	44014	50531	6517,09
Стоимость товарной продукции - всего, тыс.руб.	79022	57701	-21320,76
Уровень рентабельности, %	79,5	51,8	-27,76

В планируемом варианте повысится площадь зерновых на 15,1%, снизится площадь посева технических на 10,9%. При этом под пар будет отведено 164 га, или 5,0% от площади пашни.

В хозяйстве при внедрении данного проекта объемы реализации продукции растениеводства уменьшатся. Однако объемы реализации продук-

личится площадь посева зерновых культур и снизится площадь посева технических и кормовых культур (таблица 3). Данное изменение приведет к увеличению прибыли в 1,3 раза, и она составит 35008 тыс. руб., увеличится также уровень рентабельности до 79,5%, вместо фактических 51,8%.

Преимущественное развитие в оптимальном плане получила ведущая отрасль хозяйства – растениеводство.

ции животноводства повысятся, как и в целом на предприятии.

В оптимальном варианте структура товарной продукции несколько изменится, снизится доля растениеводческой продукции с 64,1% до 55,5% и повысится доля животноводческой продукции. Общий объем товарной продукции возрастет на 2017000 рублей. Объем товарной продукции повысится практически

Проблемы предпринимательства и малый бизнес

по всем показателям, кроме сахарной и подсолнечника на 97000 рублей .
свеклы, снизится на 7049000 рублей

Таблица 4. Размер и структура посевных площадей по культурам

Сельскохозяйственные культуры	Оптимальный вариант		Факт		Отклонение факта от плана	
	га	%	га	%	га	%
Всего зерновых зернобобовых:	1 642	50,0	1 157	34,9	-484	-15,1
в т.ч. озимая пшеница	985	30,0	517	15,6	-468	-14,4
ячмень	301	9,2	529	15,9	228	6,8
овес	0	0,0		0,0	0	0,0
горох	329	10,0	111	3,3	-218	-6,7
просо	26	0,8		0,0	-26	-0,8
гречиха	0	0,0		0,0	0	0,0
Всего технических:	649	19,8	1 019	30,7	370	10,9
в т.ч. сахарная свекла	299	9,1	520	15,7	221	6,6
подсолнечник	351	10,7	499	15,0	148	4,4
Всего кормовых:	828	25,2	996	30,0	168	4,8
в т.ч. кормовая свекла	6	0,2	13	0,4	7	0,2
кукуруза на силос	317	9,6	323	9,7	6	0,1
однолетние травы	79	2,4	451	13,6	372	11,2
многолетние травы	384	11,7	209	6,3	-175	-5,4
озимые на зеленый корм	43	1,3		0,0	-43	-1,3
Пар	164	5,0	160	4,8	-4	-0,2
Итого пашни	3 283	100,0	3 319	100	36	0,0

Таблица 5. Структура товарной продукции

Показатели	Оптимальный вариант		Факт		Отклонение факта от плана	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Виды продукции						
Растениеводство - всего	34387	55,5	38428,7	64,1	4042	8,6
Зерно	11978	19,3	8874	14,8	-3104	-4,5
Сахарная свекла	14759	23,8	21807,7	36,4	7049	12,6
Подсолнечник	7650	12,3	7747	12,9	97	0,6
Животноводство- всего	27608	44,5	21550	35,9	-6059	-8,6
Молоко	21357	34,4	16818	28,0	-4539	-6,4
Говядина	6251	10,1	2371	4,0	-3880	-6,1
Свинина	17363	28,0	1512,7	2,5	-15851	-25,5
Итого по сельскому хозяйству	61995	100	59978	100	-2017	0,0

В результате построения экономико-математической модели будут получены более высокие показатели экономической эффективности. Так, производство продукции в расчете

на 100 га сельскохозяйственных угодий увеличится по всем показателям, кроме молока. Также увеличится уровень рентабельности, который составит 79,5%.

Проблемы предпринимательства и малый бизнес

Таблица 6. Показатели эффективности производства

Показатели	Оптимальный вариант	Факт	Отклонение
Произведено на 100 га пашни, ц			
зерна	1 824	1 347,3	-477
сахарной свеклы	4 092	5 829,3	3332
подсолнечника	266,9	374,6	108
свинина	20,7	6,4	-14
Произведено в расчете на 100 га сельхозугодий			
молока, ц	558	634,0	76
прироста КРС, ц	28	23,8	-4
товарной продукции, тыс. руб.	2 099,4	1 528,1	-571
прибыли, тыс. руб.	1 066,3	692,9	-373
Уровень рентабельности, %	79,5	51,8	-27,7

Таким образом, оптимизируя отраслевую структуру производства в исследуемом предприятии, мы получили модель развития, при которой масса прибыли и уровень рентабельности заметно возросли, что, несомненно, положительно скажется на развитии предприятия. Однако если вернуться к сравнению ООО «Агро-

тех-Гарант» Нашекино с другими структурными подразделениями формирования, то заметим, что внедрение данной модели не сильно скажется на экономических результатах предприятия, что связано преимущественно с размерами данного подразделения.

Список литературы

1. Тарасов, А. Агропромышленная интеграция: основные мотивы и принципы типологизации вертикально-интегрированных компаний / А.Н. Тарасов // Научая мысль Кавказа. Прил. № 13. 2002. - С. 31-39.
2. Терновых, К. Развитие интеграционных процессов в АПК региона / К. С. Терновых и др. // Развитие интеграционных отношений в агропромышленном производстве. Сб. науч. тр. Всерос науч.-практич. конференции.- М.:ВНИЭТУСХ, 2003. С. 125-132.