

*На правах рукописи*

***ЗАПОРОЖЦЕВА Людмила Анатольевна***

**СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ  
В СИСТЕМЕ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ПРЕДПРИЯТИЯ**

Специальность 08.00.05. – Экономика и управление  
народным хозяйством (экономическая безопасность)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук



**Тамбов 2015**

Работа выполнена на кафедре политической экономии и мирового глобального хозяйства ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

**Научный консультант:**

доктор экономических наук, профессор,  
Заслуженный деятель науки РФ  
**ЮРЬЕВ Владислав Михайлович**

**Официальные оппоненты:**

**ДАДАЛКО Василий Александрович,**  
доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры анализа рисков и экономической безопасности ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве РФ», г. Москва

**ОКОЛЕЛОВА Элла Юрьевна,**  
доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и основ предпринимательства ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный архитектурно-строительный университет», г. Воронеж

**ЧЕРНОВА Вероника Валерьевна,**  
доктор экономических наук, профессор, декан факультета экономики и прикладной информатики Тамбовского филиала НОУ ВПО «Российский новый университет», г. Тамбов

**Ведущая организация:**

**ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск)**

Защита состоится 29 апреля 2015 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.261.01 при Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина по адресу: г. Тамбов, ул. Советская, 6, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»: <http://www.tsutmb.ru>.

Автореферат разослан «\_\_»\_\_\_\_\_ 2015 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор экономических наук,  
профессор



**Колесниченко Е. А.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Интерес к проблеме обеспечения экономически безопасного развития организации в настоящих условиях, наряду с созданием высокого потенциала роста в будущем, понятен: современные условия хозяйствования требуют нового подхода к управлению предприятиями, разработки таких стратегических альтернатив, которые позволили бы организации поддерживать свои конкурентные преимущества в долгосрочном периоде. Следовательно, в современных условиях хозяйствования обеспечение экономической безопасности предприятия является приоритетной задачей функционирования предприятий любой формы организации, решение которой включает не только устранение угроз появления кризисных явлений, но и поддержание устойчивого и максимально эффективного развития, а также формирование экономически безопасной траектории развития предприятия.

Учитывая, что теория жизненных циклов является инструментом, при помощи которого можно отслеживать закономерности развития предприятий и их организационных структур на разных этапах, а также управлять этим развитием, кривые жизненного цикла способны дать системное представление об организационных проблемах и отношениях, появляющихся в процессе развития предприятий. В этой связи актуальность приобретает задача адаптации существующих теорий жизненного цикла к закономерностям долгосрочного, экономически безопасного развития коммерческих организаций.

Однако современная теория и практика экономической безопасности сталкивается с рядом серьезных проблем, связанных с отсутствием сущностной определенности долгосрочной (стратегической) экономической безопасности, недостаточным пониманием ее ключевых детерминант, в разрезе которых следует идентифицировать угрозы с целью их нивелирования, что снижает прогнозируемость перспектив развития и возможности стратегического предвидения траектории жизненного цикла предприятия. В этой связи концептуальный и методологический аппарат оценки экономической безопасности предприятия не позволяет разрабатывать действенный механизм и вариативный инструментарий ее обеспечения в долгосрочной перспективе.

Анализ перечисленных проблем свидетельствует о необходимости теоретического переосмысления проблемы перманентного развития предприятия на основе разработки стратегической экономической безопасности. Более того, актуальным является формирование целостной концепции обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, включающей раскрытие содержания данной категории; формирование методического инструментария оценки составляющих

стратегической экономической безопасности и разработку принципов отбора соответствующего инструментария для реализации данной концепции, что и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Научному осмыслению проблемы обеспечения экономической безопасности предприятия посвящено достаточно много работ, выработано значительное количество научных теорий. Фундаментальные концепции и теории экономической безопасности социально-экономических систем изложены в трудах ряда отечественных (Л. И. Абалкин, С. Ю. Глазьев, Р. С. Гринберг, Д. С. Львов, Б. Н. Порфирьев, В. К. Сенчагов, В. Л. Тамбовцев и др.) и зарубежных (Э. Ласло, А. Маслоу, Р. Мак Элвейн, Р. Миллер, П. Самуэльсон, Э. Чен, Б. Шиллера, Т. Уоткинс и др.) исследователей.

Исследованием проблем обеспечения экономической безопасности социально-экономических систем, в том числе и предприятий, и систематизации ее угроз в разное время занимались такие ученые, как Н. С. Безуглая, А. А. Беспалько, И. А. Бланк, О. В. Вишневская, А. С. Власкова, В. Ф. Гапоненко, А. Н. Глумова, Л. П. Гончаренко, А. Н. Глумов, В. А. Дадалко, Л. К. Иванова, А. А. Кабанова, Е. П. Киселица, Ю. С. Кириллова, А. П. Красковский, А. А. Краснощек, В. Д. Мамонтов, Э. Ю. Околелова, Е. А. Олейников, А. Г. Поршнев, З. П. Румянцева, Н. А. Саломатин, О. А. Степичева, В. М. Юрьев, С. П. Юхачев и другие.

Теоретические и практические аспекты предотвращения и нейтрализации угроз экономической безопасности путем постоянной диагностики кризисных ситуаций предприятия, включая оценку факторов, вызывающих угрозы, при помощи специальных методов оценки базируются на научных разработках, предлагаемых В. И. Авдийским, О. Б. Бендерской, П. Ю. Иванченко, Д. А. Кацуро, С. Н. Кашурниковым, В. Н. Крючковым, Ю. С. Кирилловой, И. Н. Кузнецовым, В. А. Кузьминым, А. В. Медведевым, В. И. Прасоловым, А. Ф. Рогачевым, И. А. Слабинской, Т. Н. Толстых, А. Н. Трусовым, Л. В. Фомченковой, В. И. Франчук, А. А. Шевченко и другими.

Вопросы показателей оценки и применения их в системе рамочных параметров экономической безопасности предприятия рассматриваются такими учеными, как В. П. Воронин, А. М. Воротынская, Е. М. Коновалова, А. А. Краснощек, И. М. Подмолодина, В. К. Сенчагов, Н. Н. Сигитова и другими. Основу для формирования инструментария оценки стратегической экономической безопасности предприятия составили работы В. В. Ковалева, М. В. Мельник, Р. С. Сайфулина, А. Д. Шеремета, К. В. Щиборщ и других.

В отдельных работах М. В. Бгашева, С. А. Бугаян, О. В. Володиной, Р. Г. Доброва, В. А. Кущевой, У. Морстона, Р. Саймона, Н. А. Фатеевой, Ю. В. Щеголевой уделяется внимание методологии обеспечения кадровой безопасности, а в трудах Е. В. Бельской, И. А.

Бланка, В. П. Воронина, М. А. Дронова, С. Н. Ильяшенко, Е. М. Коноваловой, Л. В. Перекрестовой, И. М. Подмолодиной, В. В. Прохоровой, В. К. Сенчагова, О. Н. Сорокиной, И. Г. Яндуловой – финансовой безопасности как основы экономической безопасности предприятия.

Однако при всем многообразии научных публикаций по проблемам экономической безопасности предприятия, методов и показателей ее оценки и повышения до сих пор имеет место отсутствие четкого категориального аппарата стратегической экономической безопасности предприятия, несовершенство методического инструментария оценки составляющих стратегической экономической безопасности и организационно-экономического инструментария ее обеспечения, учитывающих фазы жизненного цикла предприятий.

В этой связи разработка теоретико-методологических положений по обеспечению стратегической экономической безопасности в системе жизненного цикла предприятия может составить научную основу создания новых и адаптации существующих методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности предприятия.

**Рабочая гипотеза** диссертационного исследования состоит в научном предположении о том, что в современных условиях динамичность внешней среды, с одной стороны, сокращает жизненный цикл предприятия, а с другой – формирует широкие возможности для его перманентного развития в долгосрочной перспективе, базовым условием которого является обеспечение стратегической экономической безопасности хозяйствующего субъекта в рамках жизненного цикла. При этом уровень экономической безопасности, отражающий вероятность угрозы кризиса и последующей фазы спада в развитии предприятия и достигающийся управляющим воздействием на основные детерминанты безопасности, обуславливает необходимость целевой трансформации жизненного цикла предприятия. Таким образом, для решения задачи перманентного устойчивого развития предприятия необходима разработка теоретико-методологических и методических положений по обеспечению стратегической экономической безопасности в системе его жизненного цикла.

**Цель диссертационного исследования** состоит в разработке теоретико-методологических положений по обеспечению стратегической экономической безопасности в системе жизненного цикла предприятия и соответствующего организационно-экономического и методического инструментария их реализации.

Достижение данной цели предполагает постановку и решение следующих **задач**:

– обосновать теоретический подход к исследованию стратегической экономической безопасности в современных условиях хозяйствования на основе трансформации жизненного цикла предприятия;

- раскрыть экономическое содержание понятия «стратегическая экономическая безопасность предприятия»;
- разработать онтологическую модель обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия;
- определить ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия на основе систематизации угроз по функциональным составляющим хозяйственной деятельности;
- предложить концептуальную схему оценки стратегической экономической безопасности предприятия с учетом стадий его жизненного цикла;
- разработать инструментарий оценки управляющей составляющей в системе обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия;
- разработать методику оценки финансовой безопасности предприятия как основы его перманентного безопасного развития;
- разработать методику оценки благонадежности контрагентов;
- раскрыть сущность и предложить структуру механизма обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия;
- разработать матрицу выбора стратегии развития предприятия согласно его стратегическим перспективам в зависимости от уровня стратегической экономической безопасности, исходя из комбинации уровней его финансовой безопасности, благонадежности контрагентов и управленческой составляющей;
- предложить вариативный инструментарий повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия, дифференцированный в зависимости от стадии его жизненного цикла и уровня безопасности.

**Объектом** исследования является система стратегической экономической безопасности предприятий.

**Предметом** диссертационного исследования выступают организационно-экономические отношения и управленческие решения, возникающие в процессе обеспечения стратегической экономической безопасности в системе жизненного цикла предприятия.

**Теоретической основой** исследования послужили фундаментальные концепции, посвященные вопросам определения экономического содержания, методологии оценки и механизмов обеспечения экономической безопасности, представленные в классических и современных трудах ученых-экономистов, а также гипотезы и выводы, касающиеся проблем повышения уровня экономической безопасности предприятий. Проанализированы работы отечественных и зарубежных ученых, занимающихся исследуемой проблематикой, в том числе монографические издания и материалы конференций, результаты научных исследования, представленные в сети Интернет. В контексте исследования вопросов оценки

стратегической экономической безопасности предприятия основой стали работы, посвященные обеспечению отдельных составляющих, в том числе кадровой безопасности, финансовой безопасности, безопасности контрагентов и т. д.

**Методологической основой** исследования стал комплекс общенаучных и специальных методов и подходов:

– общеметодологическую основу исследования составил системный подход, во-первых, к рассмотрению содержания стратегической экономической безопасности предприятия; во-вторых, к изучению возможности применения существующих методик и показателей оценки экономической безопасности в процессе оценки уровня стратегической экономической безопасности; в-третьих, к разработке самостоятельных методик оценки уровня развития управленческой составляющей, финансовой безопасности и благонадежности контрагентов; в-четвертых, к построению концепции оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия и инструментария ее обеспечения;

– теория интеллектуального пространства организации (пространства знаний), позволяющая разработать онтологическую модель обеспечения стратегической экономической безопасности (онтологию предметной области, описание объектов, содержащих знание об экономической безопасности предприятия в виде метоописаний, составленных из основных понятий онтологии).

– методологическую основу диссертации представил комплекс методов историко-логического анализа; анализа и синтеза; экономико-математического моделирования; конкретизаций и аналогий; методы научной абстракции; индукции и дедукции; структурно-функционального анализа и других.

**Информационно-эмпирическую базу** исследования составили: данные официальных сайтов государственных органов власти; данные ежегодных статистических отчетов и справочников Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Департамента аграрной политики Воронежской области; официальных сайтов коммерческих организаций, официальных сайтов раскрытия информации, таких как СПАРК, Интерфакс и других; результаты исследований по вопросам обеспечения экономической безопасности предприятий российских и зарубежных агентств; материалы международных и всероссийских научных и научно-практических конференций, посвященных проблемам экономически безопасного развития предприятий, статьи в периодической печати и научно-практических изданиях; информационные, аналитические и методические материалы, экспертные оценки, представленные в сети Интернет; результаты собственных исследований автора, в том числе материалы обследования отраслевой принадлежности, темпа роста и

изменения стадий жизненного цикла сельскохозяйственных организаций Воронежской области, материалы опросов руководителей коммерческих организаций и руководителей экономического аппарата Департамента аграрной политики Воронежской области; а также данные, полученные в результате систематизации и анализа показателей функционирования предприятий аграрного сектора экономики.

**Нормативно-правовая база** представлена федеральными законами и постановлениями Правительства РФ, нормативными актами Российской Федерации, международными соглашениями по вопросам обеспечения экономической безопасности. Основой для формирования концепции стратегической экономической безопасности предприятия в системе жизненного цикла стали Гражданский кодекс РФ и федеральное законодательство в части регулирования деятельности коммерческих организаций различных организационно-правовых форм хозяйствования и видов экономической деятельности.

**Содержание** диссертационного исследования соответствует пункту 12. Экономическая безопасность (12.4. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности; 12.5. Пороговые значения экономической безопасности и методы их определения; 12.6. Концептуальные и стратегические направления повышения экономической безопасности, критерии экономической безопасности) специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством Паспорта специальностей ВАК при Минобрнауки РФ.

**Научная новизна исследования** заключается в решении важной народнохозяйственной проблемы создания условий для перманентного устойчивого развития предприятий в долгосрочном периоде на основе разработки целостной концепции обеспечения их стратегической экономической безопасности с позиции циклического подхода, включающей комплекс положений по раскрытию содержания данной категории, а также методический и организационно-экономический инструментариий ее реализации.

1. Обоснована возможность замены эквивалентного ориентира развития предприятия на перманентный, то есть циклического перехода к более высоким траекториям устойчивого развития на основе обеспечения стратегической экономической безопасности в рамках жизненного цикла предприятия, что позволяет идентифицировать угрозы в разрезе детерминант безопасности предприятия на микроуровне (бизнес-процессы и ресурсы), предложить ключевые показатели безопасности и их рамочные параметры, и на этой основе сформировать механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия.



2. Уточнено понятие стратегической экономической безопасности предприятия, как состояния защищенности функционирующего предприятия, при котором механизм защиты от реальных и потенциальных внешних и внутренних угроз обеспечивает его перманентное устойчивое развитие и достижение поставленных целей в долгосрочном периоде. В отличие от текущей экономической безопасности, стратегическая экономическая безопасность направлена на обеспечение в долгосрочном периоде перманентного устойчивого развития предприятия посредством трансформации жизненного цикла предприятия на основе диагностики точек бифуркации в его развитии.

3. Разработана онтологическая модель обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, представляющая собой описание основных понятий, раскрывающих онтологию предметной области стратегической экономической безопасности: *субъект и объект обеспечения* стратегической экономической безопасности, *подсистему мониторинга* (процессный мониторинг, диагностика факторов экономической безопасности), *инструментальную подсистему* (механизм, стратегии и инструментарий обеспечения стратегической экономической безопасности), основанных на оценке *уровня безопасности и процессном контроллинге*, а также систему *принципов* (пошаговой реализации общей стратегии перманентного развития с обеспечением экономической безопасности предприятия; согласования ее с прогнозируемым изменением макро- и микроэкономических показателей для минимизации угроз и реализации потенциалов, генерируемых внешней средой; соответствия ее внутреннему потенциалу и инвестиционным возможностям организации, целевым стратегическим установкам, деловой репутации предприятия, уровню управляемости деятельностью структурных его подразделений и определения приемлемого уровня риска) и *этапов разработки* (формирование теоретико-методологических основ стратегической экономической безопасности; характеристика и взаимосвязь ключевых составляющих: персонала, финансов, контрагентов и их рамочных параметров, позволяющих оценить возможность перманентного развития предприятия, путем прохождения точек бифуркации жизненного цикла; обоснование и применение инструментария оценки стратегической экономической безопасности на различных стадиях жизненного цикла предприятия; реализации управленческих решений, связанных с обеспечением защиты предприятия от реальных и потенциальных внешних и внутренних угроз, позволяющих ему стабильно развиваться и достигать поставленных целей в долгосрочном периоде). Реализация данной онтологической модели позволит решить проблему концептуализации и последующей формализации предметной области предприятия на верхних уровнях его архитектуры и синтезировать теоретические подходы в единой системе стратегической экономической безопасности предприятия.

4. Идентифицированы угрозы стратегической экономической безопасности предприятия, возникающие в ее ключевых подсистемах: *«персонал»* (низкий уровень эффективности организации труда, сокращение эффективности управления, неэффективность принимаемых решений руководящим персоналом, неэффективная система мотивации, отсутствие инвестиций в подготовку, переподготовку и повышение квалификации персонала, нестабильность кадров), *«финансы»* (наращивание долгов по причине замедления инкассации дебиторской задолженности, утрата финансовой самостоятельности предприятия, снижение эффективности деятельности предприятия, утраты его доходности и способности к самокупаемости и развитию, потеря ликвидности предприятия, старение объектов основных средств за счет «предания» амортизационного фонда, сокращение доходности и рыночной стоимости предприятия и др.) и *«контрагенты»* (наличие негативной информации, касающейся ответственности, правдивости, серьезности намерений контрагента, наличие негативной кредитной истории, вовлеченность контрагента в судебные разбирательства, вероятность реорганизации контрагентов в ближайшем будущем, имеющаяся арбитражная практика у контрагента в предшествующие периоды, ухудшение состояния, влекущего за собой неплатежеспособность контрагента и др.), что позволяет выработать инструментарий их нивелирования.

5. Предложена методика оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия, включающая в себя оценку трех взаимосвязанных компонент: 1) уровень развития управленческой составляющей; 2) уровень финансовой безопасности; 3) уровень благонадежности контрагентов; с использованием двух критериев (благополучный и опасный). Применяя приемы комбинаторики можно получить восемь вариантов взаимосвязи исследуемых компонент, характеризующих уровни стратегической экономической безопасности. Высокий уровень стратегической экономической безопасности предприятия обеспечивается в результате сочетания высоких уровней развития всех трех ключевых компонент. При наличии низкого уровня развития одного из трех детерминантов устанавливается средний уровень стратегической экономической безопасности, а в случае выявления низкого уровня развития двух и более ключевых детерминантов уровень стратегической экономической безопасности предприятия считается низким. Данная методика применяется для формирования стратегических ориентиров развития предприятия с учетом стадии его жизненного цикла, которая определяется по поведению показателей финансового состояния и EVA: если изменения EVA нестабильны, по большей мере по итогам года предприятие имеет отрицательное значение этого показателя при растущей ликвидности, платеже- и кредитоспособности, то предприятие находится на стадии

зарождения устойчивости; если EVA положительна и растет, увеличивается рентабельность и оборачиваемость, при стабильной ликвидности, платеже- и кредитоспособности, то предприятие находится на стадии роста; если EVA чуть больше нуля и незначительно растет, при стабильной ликвидности, платеже- и кредитоспособности, рентабельности и оборачиваемости, то предприятие находится на стадии зрелости; если EVA отрицательна и все вышеперечисленные показатели снижаются, то предприятие находится на стадии спада. На основании сочетания уровней развития ключевых детерминант возможно определить стратегические перспективы предприятия (дифференцированные стратегии его функционирования) в зависимости от уровня стратегической экономической безопасности.

6. Разработана система показателей оценки управляющей компоненты, формирующей стратегическую экономическую безопасность предприятия (эффективность организации труда, удельный вес управленческого персонала в общей численности персонала; эффективность управления; доля административно-управленческих расходов в общей сумме затрат предприятия; коэффициент качества принимаемых решений; темп прироста среднемесячной заработной платы персонала; коэффициент стабильности кадров; коэффициент прироста инвестиций в подготовку персонала), установлены пороговые значения опасного и безопасного уровня экономической безопасности, и в зависимости от их изменения на основании интегрального показателя определены рамочные параметры высокого и низкого уровня развития управленческой составляющей, что позволяет диагностировать риск возникновения угроз стратегической экономической безопасности предприятия со стороны данного детерминанта.

7. Предложена методика оценки финансовой безопасности предприятия на основе метода треугольника, представляющего собой сочетание движения ресурсов, соотношения «затраты – реализация – прибыль», и учет пропорций развития деловой активности предприятия, а также определены пороговые значения индикаторов финансовой безопасности предприятия (коэффициентов текущей ликвидности, автономии, плеча финансового рычага, рентабельности активов, рентабельности собственного капитала, темпов развития предприятия, роста прибыли, выручки, активов, оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности, достаточности денежных средств на счетах, средневзвешенной стоимости капитала, экономической добавленной стоимости), путем проведения мониторинга в авторской автоматизированной программе, позволяющей (при обнаружении критических точек) выявить угрозы финансовой безопасности, а также определить основные направления корректировки стратегии перманентного развития предприятия.

8. Разработана методика оценки благонадежности контрагентов на

основе принципа иерархической максимизации финансовых характеристик деятельности предприятия путем построения матричной модели отслеживания динамики и выявления пороговых значений интегрального показателя финансовой устойчивости: чем выше его уровень при положительной динамике его изменения, тем ниже риск неполучения дохода в результате инвестирования и выше уровень благонадежности контрагента. Выявленные количественные характеристики высокого и низкого уровня благонадежности контрагентов позволяют своевременно корректировать решения по обеспечению стратегической экономической безопасности предприятия.

9. Предложен механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, включающий пять перманентно реализуемых блоков: *информационный* (содержащий «входящие» источники информации о деятельности предприятия и его основных контрагентах), *оценка уровня развития ключевых детерминант* (персонал, финансы, контрагенты) и *уровня стратегической экономической безопасности предприятия с учетом стадий его жизненного цикла; принятие управленческих решений с учетом выявленных стратегических перспектив развития предприятия* (при благоприятной стратегии развития – поддержание высокого уровня его стратегической экономической безопасности с непрерывным анализом информационной составляющей; при неблагоприятной стратегии развития – повышение уровня стратегической экономической безопасности на основе разработки и реализации инструментария роста ключевых детерминант, имеющих низкие значения); *разработка и реализация вариативного инструментария для корректировки стратегии предприятия с целью повышения уровня его развития* (включающего выбор и обоснование стратегий развития предприятия согласно его стратегическим перспективам в зависимости от уровня стратегической экономической безопасности); *оценка достигнутых результатов*.

10. Разработана матрица выбора стратегии перманентного развития предприятия в зависимости от уровня его стратегической экономической безопасности, на основе комбинации уровней его финансовой безопасности, благонадежности контрагентов и управленческой составляющей: *при благоприятной стратегии устойчивого безопасного развития* – функционирование по «принятой траектории»; *при «небезопасном развитии»* – реализация стратегий устойчивого небезопасного развития, временных финансовых трудностей или развития «вопреки» управленческому персоналу; *при «выживании»* – реализация стратегий возрождения предприятия, выживания «собственными силами», доверительного выживания или опасной стратегии спада (разрушения).

11. Разработан вариативный инструментарий повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия, дифференци-

рованный в зависимости от стадии его жизненного цикла и фактического уровня безопасности: для *предприятий со средним уровнем стратегической экономической безопасности* – достижение высокого уровня неразвитых детерминант наряду с системным слежением за состоянием угроз экономической безопасности предприятия, которые могут исходить и от высокоразвитых детерминантов, посредством внедрения системы стратегического контроллинга обеспечения экономической безопасности предприятия (включающего мониторинг отклонений показателей от безопасных их значений (нормативное (безопасное), положительное и отрицательное отклонение), а также варианты принятия управленческих решений по корректировке отклонений («ничего не предпринимать», «устранить отклонение», «снизить порог стратегического ориентира»)); для *предприятий с низким уровнем стратегической экономической безопасностью* – мероприятия по обеспечению роста уровня ее детерминант, имеющих низкие значения, путем ликвидации выявленных опасностей при непрерывном мониторинге высокоразвитых детерминант, что позволит сменить высоко опасную стратегию выживания на менее опасную стратегическую перспективу.

**Теоретическая значимость работы.** Представленные теоретические выводы автора, касающиеся разработки целостной концепции обеспечения стратегической экономической безопасности в системе жизненного цикла предприятий, могут послужить основой для дальнейших экономических исследований.

Разработанный в диссертации методологический аппарат оценки ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности предприятия, в том числе инструментарий оценки управляющей составляющей, методика оценки финансовой безопасности предприятия и благонадежности контрагентов, существенно развивают и конкретизируют методический аппарат оценки экономической безопасности субъектов хозяйствования на микроуровне.

Методические подходы к оценке уровня стратегической экономической безопасности предприятия и предложенный механизм ее обеспечения с использованием специально разработанного вариативного инструментария могут быть использованы в качестве методических рекомендаций по обеспечению перманентного устойчивого развития коммерческих организаций.

Сформированные выводы и положения, касающиеся раскрытия сущности стратегической экономической безопасности предприятия, систематизации ее угроз по ключевым детерминантам, формирования концептуальных положений ее оценки могут быть использованы в процессе преподавания курса экономических дисциплин «Экономическая безопасность», «Стратегический менеджмент» в вузах России.

**Практическая значимость** результатов исследования состоит в возможности применения сформулированных в диссертации выводов и рекомендаций в практической деятельности субъектов хозяйствования, в частности:

- разработанная методика оценки уровня развития управленческой составляющей стратегической экономической безопасности предприятия применима в качестве методической основы как для контроля собственником (владельцем бизнеса) качества управления предприятием, так и для диагностики риска возникновения угроз стратегической экономической безопасности предприятия;

- разработанный и автоматизированный инструментарий оценки финансовой безопасности предприятия способен как самостоятельно выполнять функцию оценки финансовой безопасности предприятия на основе применения компьютерной программы, так и применим при выявлении рисков возникновения и видов угроз стратегической экономической безопасности предприятия;

- предложенная методика определения уровня благонадежности контрагентов применима в деятельности коммерческих организаций при отборе «достойных» безопасных контрагентов, а также в системе оценки уровня стратегической экономической безопасности;

- сформированный механизм и вариативный инструментарий обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия целесообразны к применению коммерческими организациями для обеспечения безопасного перманентного устойчивого развития в долгосрочной перспективе.

**Апробация результатов исследования.** Научные положения исследования и методические рекомендации соискателя докладывались на заседаниях кафедры политической экономики и мирового глобального хозяйства Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, кафедры финансов и кредита Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I и конференциях различного уровня: международного («Актуальные проблемы развития электронного образования в области экономики»; «Перспективы и тенденции развития современного инновационного общества в эпоху перемен (экономика, социология, философия, право)»; «Апрельские научные чтения имени профессора Л. Т. Гиляровой»; «Дни науки – 2012 (экономические науки)»; «Образование и наука в XXI веке (экономика)»; «Научно-методологические основы повышения экономической эффективности, инновационного развития и менеджмента аграрного производства»; «Проблемы экономики, организации и управления в России и мире»; «Научная мысль информационного века - 2013»; «Функционирование и развитие региональных социально- экономических систем: исследова-

ние традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий»; «Перспективы развития науки и образования»); всероссийского («Инновационные технологии и технические средства для АПК»; «Теоретические основы эффективного развития аграрного производства») в городах России (Москва, Воронеж, Тамбов, Саратов, Киров), Украины (Харьков), Чешской республики (Прага), Польши (Пшемысль), Болгарии (София) и др. в 2010-2014 гг.

Результаты вышеизложенного исследования апробированы в процессе преподавания дисциплин «Экономическая безопасность» в Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина и Воронежском государственном аграрном университете имени императора Петра I, что подтверждено справками о внедрении.

Разработанные в диссертации методики прошли практическую апробацию на ярмарках научных идей Международного молодежного форума финансистов в Финансовом университете при Правительстве РФ (Москва, 2011-2012 гг.) (дипломы победителя ММФФ-2011 второй степени и ММФФ-2012 третьей степени).

Выводы и рекомендации, обеспечивающие стратегическую экономическую безопасность предприятия, используются в деятельности СХА «Рассвет» Павловского района и ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района Воронежской области, что подтверждено справками о внедрении.

Рекомендации по оценке уровня стратегической экономической безопасности предприятий приняты Департаментом аграрной политики Воронежской области в качестве методических для обеспечения перманентного развития сельскохозяйственных организаций области, что подтверждено документально.

**Публикации по теме диссертации.** Основные результаты исследования опубликованы в 51 работе общим объемом 77,8 п.л. ( авторский объем – 68,05 п.л.), в том числе в 3 авторских свидетельствах и патентах, 4 монографиях (авторским объемом – 46,4 п.л.) и в 17 статьях (авторским объемом – 9,7 п.л.), опубликованных в научных журналах перечня ВАК при Минобрнауки РФ.

**Структура и объем** диссертационной работы были определены в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач. Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов и рекомендаций, списка литературы и приложений. Диссертационное исследование имеет следующую структуру:

*Глава 1. Теоретико-методологический базис исследования стратегической экономической безопасности предприятия через призму его жизненного цикла.*

1.1. Жизненный цикл предприятия и закономерности его экономически безопасного развития.

1.2. Концепт обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия в контексте его перманентного развития.

1.3. Ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия.

*Глава 2. Методология оценки и анализа стратегической экономической безопасности в системе жизненного цикла предприятия.*

2.1. Концептуальная схема оценки стратегической экономической безопасности предприятия с учетом стадий его жизненного цикла.

2.2. Инструментарий оценки управляющей составляющей в системе обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия.

2.3. Методические аспекты оценки финансовой безопасности предприятия как основа перманентного безопасного развития.

2.4. Оценка благонадежности контрагентов: методика реализации.

*Глава 3. Организационно-экономический инструментарий обеспечения стратегической экономической безопасности в системе жизненного цикла предприятия.*

3.1. Сущность и структура механизма обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия.

3.2. Стратегический выбор в системе экономической безопасности предприятия.

3.3. Вариативность инструментария обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия.

*Глава 4. Горизонт перманентности развития предприятия.*

4.1. Взаимосвязь стадий жизненного цикла с уровнем стратегической экономической безопасности предприятия.

4.2. Направления повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия.

4.3. Стратегии выживания предприятия с низким уровнем экономической безопасности.



## **ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ, РЕКОМЕНДАЦИИ, И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

***Во-первых, обоснована возможность перманентного устойчивого развития предприятий на основе синтетического подхода к обеспечению стратегической экономической безопасности.***

Для того чтобы жизненная траектория коммерческих организаций была стратегически безопасной, необходимо заменить эквивалентный ориентир развития предприятий (прохождение по законам жизненного цикла стадий рождения, роста, зрелости, спада и кризиса) на перманентный путем поддержания постоянного, непрерывно продолжающегося процесса развития предприятия (предполагающего смену стадий зрелости на стадию нового роста, не допустив спада и кризиса). Сама по себе идея перманентного развития предприятия не нова, однако одной из основных методологических и методических проблем ее реализации остается диагностика точек бифуркации, то есть таких пороговых состояний организационных и структурных переменных, в которых генерируются угрозы экономической безопасности и реализуются либо в форме перехода к новому циклу экономического развития, либо в форме кризиса и потери конкурентных преимуществ.

Преобладающие в современной науке функциональный и системный подходы к обеспечению экономической безопасности предприятия являются очень широкими, поэтому, пытаясь охватить все функциональные области деятельности и системные единицы, предприятие сталкивается с отсутствием конкретики даже в качественной определенности понятия стратегической экономической безопасности. При этом высока доля субъективизма лиц, осуществляющих управление экономической безопасностью предприятия. Кроме того, детальная разработка и контроль за обеспечением экономической безопасности предприятия усложняют практическую реализацию этих подходов.

Логика обеспечения стратегической безопасности обусловлена необходимостью оценки угроз и их нивелирования, при этом важно установить положение предприятия на кривой жизненного цикла, где особое значение с точки зрения стратегической экономической безопасности является стадия зрелости, на которой возникают точки бифуркации, определяющие инвариантность развития предприятия. В диссертации обосновывается целесообразность синтеза процессного (влияние на экономическую безопасность предприятия бизнес-процессов, существующих на предприятии) и циклического подхода (эндо- и экзогенные факторы жизненного цикла предприятия), что позволяет идентифицировать угрозы в разрезе детерминант безопасности предприятия на микроуровне (бизнес-процессы и ресурсы), предложить ключевые показатели безопасности и их рамочные параметры, и на этой основе сформировать механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия.

***Во-вторых, уточнено понятие стратегической экономической безопасности предприятия как состояния защищенности функционирующего предприятия, при котором механизм защиты от реаль-***

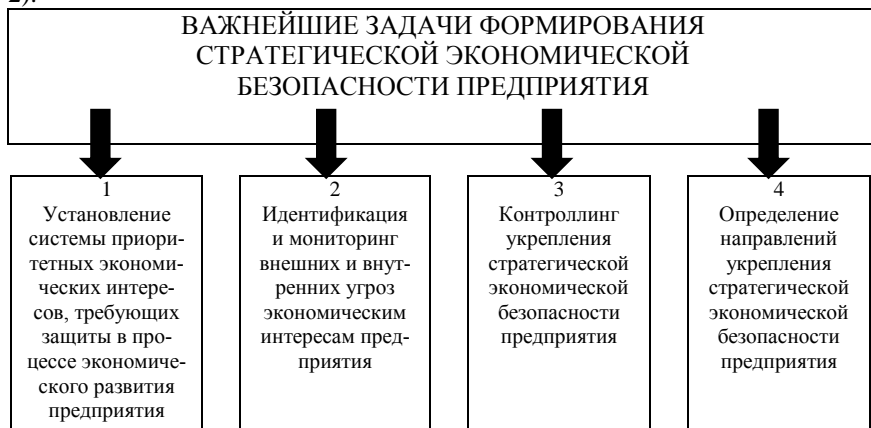
*ных и потенциальных внешних и внутренних угроз обеспечивает его перманентное устойчивое развитие и достижение поставленных целей в долгосрочном периоде.*

Содержание стратегической экономической безопасности предприятия как объекта управления раскрывается через декомпозицию данного понятия. Уровни декомпозиции экономической безопасности предприятия как объекта управления представлены на рисунке 1.



**Рис. 1.** Декомпозиция стратегической экономической безопасности предприятия как объекта управления

Целью системы стратегической экономической безопасности предприятия является обеспечение устойчивого и безопасного развития предприятия в долгосрочной перспективе. Процесс реализации данной цели формирования стратегической экономической безопасности, ориентированной на ее укрепление, направлен на решение следующих задач (рис. 2).



**Рис. 2.** Важнейшие задачи формирования стратегической экономической безопасности предприятия

Для того чтобы установить систему приоритетных экономических интересов, требующих защиты в процессе экономического развития предприятия, необходимо определить совокупность компонентов, формирующих стратегическую экономическую безопасность. Затем, исходя из комплекса данных компонентов, следует выявить возможные внешние и внутренние угрозы экономической безопасности предприятия и, учитывая влияние которых и меры борьбы предприятия с ними, обосновать стратегию развития предприятия с учетом уровня его экономической безопасности.

Логика обеспечения стратегической безопасности обусловлена необходимостью оценки угроз и их нивелирования. При этом важно установить положение предприятия на кривой жизненного цикла, где особое значение с точки зрения стратегической экономической безопасности является стадия зрелости, на которой возникают точки бифуркации, определяющие инвариантность развития предприятия.

В отличие от текущей экономической безопасности, стратегическая экономическая безопасность направлена на обеспечение в долгосрочном периоде перманентного устойчивого развития предприятия вопреки циклическим законам его функционирования на основе диагностики точек бифуркации в развитии предприятия.

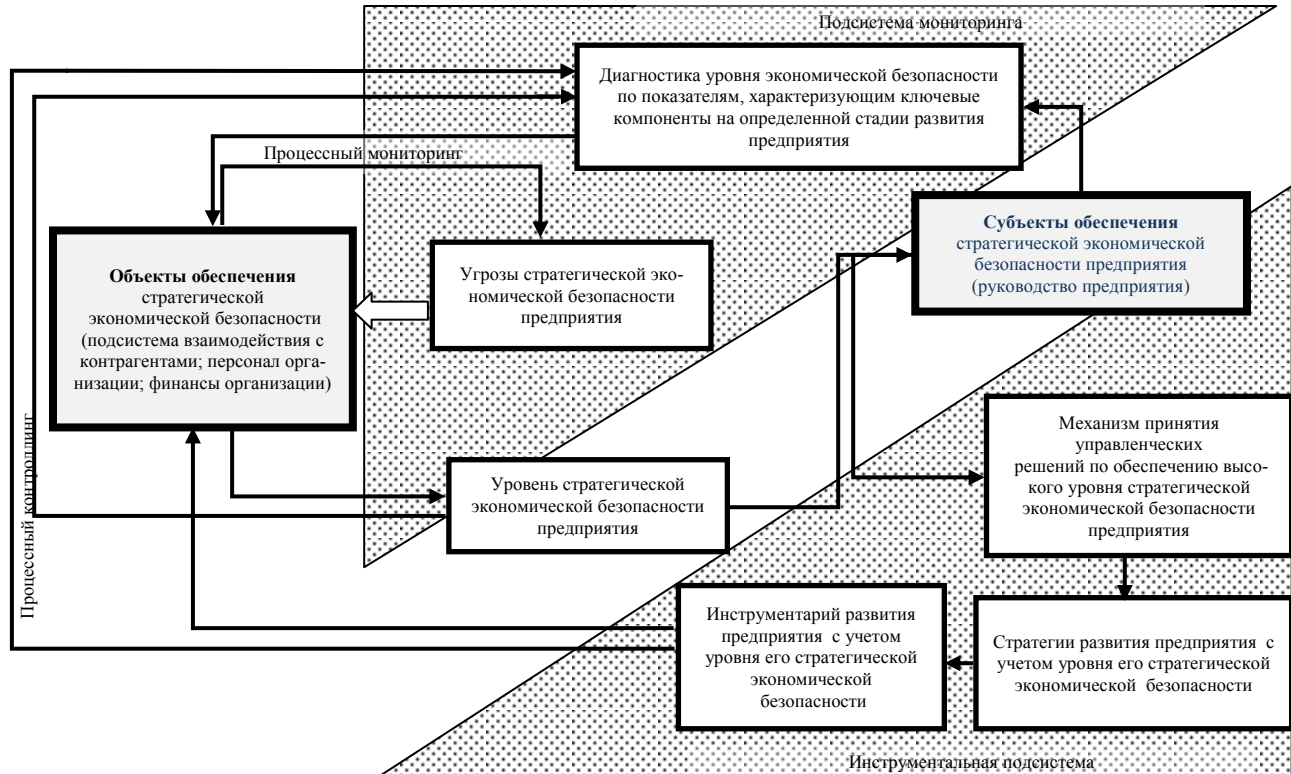
Как показали результаты исследования, сущностные характеристики стратегической экономической безопасности состоят в способности перманентного развития путем обеспечения эффективности своих текущих экономических контактов с контрагентами, умелого сочетания новаций и преемственности в развитии управленческой составляющей и реализации системы контроллинга финансовой устойчивости в условиях адаптации к требованиям внешней среды.

***В-третьих, разработана онтологическая модель обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, раскрывающая содержание процесса воздействия субъекта обеспечения на объект посредством реализации комплекса направлений и мер, сформированных на основе проведения мониторинга угроз и оценки уровня безопасности.***

Обоснование теоретического подхода к формированию стратегической экономической безопасности предприятия делает возможным разработку ее онтологической модели (рис. 3). Такая модель позволяет разрабатывать «подвижные» системы, реагирующие на изменения внешней и внутренней среды, и применима на различных уровнях детализации – от верхнего уровня описания базовых категорий управления экономической безопасностью до уровня проектирования аналитических приложений и способна описать различные аспекты стратегической безопасности – от системы стратегий и целей до организационной структуры и системы бизнес-процессов.

В качестве составляющих системы стратегической экономической безопасности предприятия в модели выделены: объект, подвергающийся опасности; факторы, угрожающие безопасности объекта; субъект, обеспечивающий безопасность. Процесс диагностики, обнаружения, распознавания угроз экономической безопасности предприятия должен быть под постоянным контролем процессного мониторинга. Механизм принятия управленческих решений по обеспечению высокого уровня стратегической экономической безопасности предприятия, а также разработки стратегии развития предприятия с учетом уровня его экономической безопасности должны быть подкреплены процессным контроллингом. Результатом воздействия субъектами безопасности на объект посредством инструментов, мер и мероприятий в рамках предложенной стратегии развития предприятия является высокий уровень его стратегической экономической безопасности.

Перманентное развитие предприятия в долгосрочном периоде основываться на следующих принципах:



**Рис. 3.** Онтологическая модель обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия

1. Принцип пошаговой реализации общей стратегии перманентного развития с обеспечением экономической безопасности предприятия.

2. Принцип согласования стратегии перманентного развития предприятия прогнозируемым изменениям макро-и микроэкономических показателей для минимизации угроз и реализации потенциалов, генерируемых внешней средой.

3. Принцип соответствия перманентного развития предприятия внутреннему потенциалу и инвестиционным возможностям организации.

4. Принцип определения приемлемого уровня риска, связанного с реализацией стратегии перманентного развития предприятия.

5. Принцип соответствия целевым стратегическим установкам, деловой репутации предприятия, уровню управляемости деятельностью структурных его подразделений.

В результате разработки системы целеполагания предлагаемой концепции можно выделить следующие этапы исследования:

1. Формирование теоретико-методологических основ – раскрытие содержания предлагаемого понятийного аппарата и выявление детерминант стратегической экономической безопасности.

2. Выявление ключевых показателей стратегической экономической безопасности и их рамочных значений, позволяющих оценить возможность перманентного развития предприятия, путем прохождения точек бифуркации жизненного цикла.

3. Обоснование и применение инструментария оценки стратегической экономической безопасности на различных стадиях жизненного цикла предприятия.

4. Выявление угроз и определение стратегий экономической безопасности перманентного развития предприятия.

Функционирование такой онтологической модели, включающей воздействие субъекта на объект посредством подсистемы мониторинга угроз и уровня безопасности, инструментальной подсистемы на основе процессного мониторинга и контроллинга для обеспечения высокого уровня стратегической экономической безопасности предприятия должно осуществляться непрерывно на основе диагностики точек бифуркации в его развитии.

***В-четвертых, идентифицированы угрозы стратегической экономической безопасности предприятия, возникающие в ее ключевых подсистемах.***

Для формирования стратегической экономической безопасности предприятия использование общепринятых норм и показателей функционирования предприятия недостаточно. В этой связи, изначально представляется необходимым трансформировать угрозы экономической безопасности предприятия с учетом стратегических перспектив, определить ее структуру и ключевые детерминанты.

Методология обеспечения стратегической экономической безопасности обосновывается на положении, что внутренние угрозы экономической безопасности предприятия проявляются лишь по детерминантам микроуровня, а внешние угрозы – по детерминантам как микро-, так и мезо- и макроуровней экономической безопасности предприятия.

Таким образом, в целях систематизации угроз стратегической экономической безопасности предприятия представляется необходимым исследовать группировку угроз экономической безопасности не по источникам возникновения, а по ключевым детерминантам (так называемым функциональным составляющим), что с методической точки зрения более целесообразно в силу сложности практического применения традиционной классификации в целях обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия (табл. 1), поскольку, во-первых, их воздействие может быть как положительным (повышающим уровень экономической безопасности), так и негативным (как угрозы); во-вторых, различна и сила их воздействия, что требует разработки методики их оценки и последующего включения в механизм общей комплексной оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия.

Таблица 1

**Угрозы и внутренние детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия**

<b>Внутренняя детерминанта экономической безопасности</b>	<b>Угрозы экономической безопасности</b>
<i>Персонал</i>	Низкий уровень эффективности организации труда
	Сокращение эффективности управления
	Неэффективность принимаемых решений руководящим персоналом
	Неэффективная система мотивации
	Отсутствие инвестиций в подготовку, переподготовку и повышение квалификации персонала Нестабильность кадров
<i>Финансы</i>	Наращивание долгов по причине замедления инкассации дебиторской задолженности
	Утрата финансовой самостоятельности предприятия
	Снижение эффективности деятельности предприятия, утраты его доходности и способности к самоокупаемости и развитию
	Потеря ликвидности предприятия
	Старение объектов основных средств за счет «предания» амортизационного фонда
	Неустойчивое развитие предприятия
	Использование неэффективной кредитной политики в части дебиторско-кредиторской задолженности
	Неплатежеспособность предприятия
	Сокращение доходности и рыночной стоимости предприятия
	Разрушение стоимости предприятия
<i>Контрагенты</i>	Наличие негативной информации, касающейся ответственности, правдивости, серьезности намерений контрагента
	Наличие негативной кредитной истории
	Отсутствие информации о кредитной истории
	Вовлеченность контрагента в судебные разбирательства

	<p>Отсутствие согласованности позиций акционеров (собственников) контрагента по основным вопросам деятельности</p> <p>Вероятность реорганизации контрагентов в ближайшем будущем</p> <p>Вероятность открытия в ближайшем будущем или фактическое начало процедуры банкротства и (или) ликвидации контрагента</p> <p>Имеющаяся арбитражная практика у контрагента в предшествующие периоды</p> <p>Низкое качество договора о сотрудничестве (не оговорены существенные условия и гарантии, такие как сроки погашения задолженности, штрафные санкции при несоблюдении условий договора и другие)</p> <p>Отсутствие договора о сотрудничестве (купли-продажи, выполнения работ, оказания услуг, аренды и другие)</p> <p>Ухудшение состояния, влекущего за собой неплатежеспособность контрагента</p> <p>Инвестиционные риски</p> <p>Кредитные риски</p>
--	---

В диссертации установлено, что угрозы, исходящие от персонала, организации финансов и контрагентов являются проявлением угроз нерациональной организации бизнес-процессов предприятия с точки зрения их ресурсной составляющей. В этой связи, предлагается в качестве основных детерминант, формирующих стратегическую экономическую безопасность хозяйствующих субъектов, выделять персонал, финансы и контрагентов. Бизнес-процессы при этом не исключаются из системы детерминант стратегической экономической безопасности предприятия, но находятся внутри системы и могут контролироваться посредством отслеживания угроз, связанных с тремя вышеперечисленными функциональными составляющими.

Таким образом, уровень стратегической экономической безопасности предприятия может быть диагностирован, во-первых, на основе метода квантификации, то есть введения количественных характеристик для оценки сложных, качественно определенных угроз, и, во-вторых, на основе редукции сложных бизнес-процессов к доступным, легко формализуемым в целях процессного мониторинга и контроллинга ресурсным детерминантам.

***В-пятых, предложена методика оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия, позволяющая на основании сочетания уровней развития ее ключевых детерминант формировать стратегические ориентиры развития предприятия с учетом стадии жизненного цикла.***

Для исследования стратегической экономической безопасности предлагаем использовать три взаимосвязанных компонента: персонал, финансы и контрагенты. Под управленческой составляющей предложено понимать способность предотвращения негативных воздействий персонала, внешней и внутренней среды на экономическую безопасность предприятия за счет обеспечения высокого уровня менеджмента и управленческого контроля. Финансовая безопасности предприятия представляет собой необходимость стабильной защищенности производственно-



финансовой деятельности от реальных и потенциальных внешних и внутренних угроз с целью обеспечения его устойчивого развития в текущем периоде и на перспективу. Третья компонента проводимого исследования – это контрагенты<sup>1</sup>. В результате для оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия предлагаем исследовать:

- 1) уровень развития управленческой составляющей;
- 2) уровень финансовой безопасности;
- 3) уровень благонадежности контрагентов.

Для оценки этих уровней будем использовать два критерия: высокий (благополучный, успешный) – 1 и низкий (кризисный, опасный) – 0. Используя варианты комбинаторики, можно получить следующие варианты взаимосвязи исследуемых компонент (табл. 1):

*Таблица 1*

**Варианты оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия**

Уровень управленческого контроля	Уровень финансовой безопасности	Уровень благонадежности контрагентов	Итого баллов	Уровень стратегической экономической безопасности
1	1	1	3	высокий
0	1	1	2	средний
1	0	1	2	средний
1	1	0	2	средний
1	0	0	1	низкий
0	1	0	1	низкий
0	0	1	1	низкий
0	0	0	0	низкий

Таким образом, высокий уровень стратегической экономической безопасности предприятия обеспечивается в результате сочетания высоких уровней развития всех трех ключевых компонент, при наличии низкого уровня развития одного из трех детерминантов устанавливается средний уровень стратегической экономической безопасности, а в случае выявления низкого уровня развития двух и более ключевых детерминантов, уровень стратегической экономической безопасности предприятия считается низким.

Следует отметить, что существует несколько подходов, позволяющих оценить этапы жизни предприятия. Первый, связанный с изменением устойчивости предприятия – от абсолютной устойчивости через нормальную, от неустойчивого положения к кризисному состоянию и наоборот, а второй прослеживает смену предприятием стадий жизненного цикла – от зарождения через подъем к зрелости, спаду и кризису. В таблице 2

---

<sup>1</sup> Контрагент происходит от латинского «contrahens» – договаривающийся. Контрагентом в настоящее время называется, одна из сторон договора. URL: <http://www.big-soviet.ru/>

показаны тенденции изменения разных групп показателей в зависимости от стадии жизненного цикла, на которой находится организация. Каждой стадии соответствует определенная зависимость изменения показателей, ключевым из которых является показатель экономической добавленной стоимости – EVA.

Таблица 2

**Определение стадии жизненного цикла предприятия**

Стадия	Изменение стоимости предприятия	Ликвидность	Платежеспособность	Кредитоспособность	Оборачиваемость	Рентабельность
Рождение	изменения нестабильны	рост	улучшение	рост	изменения нестабильны	изменения нестабильны
Рост	рост	стабильность	стабильность	стабильность	рост	рост
Зрелость	низкий рост	стабильность	стабильность	стабильность	стабильность	стабильность
Спад	разрушение	снижение	ухудшение	снижение	снижение	снижение

В результате изучения поведения показателя EVA можно определить стадию жизненного цикла предприятия:

- если изменения EVA нестабильны, по большей мере по итогам года предприятие имеет отрицательное значение этого показателя при растущей ликвидности, платеже- и кредитоспособности, то предприятие находится на стадии зарождения устойчивости;
- если EVA положительна и растет, увеличивается рентабельность и оборачиваемость, при стабильной ликвидности, платеже- и кредитоспособности, то предприятие находится на стадии роста устойчивости;
- если EVA чуть больше нуля и незначительно растет, при стабильной ликвидности, платеже- и кредитоспособности, рентабельности и оборачиваемости, то предприятие находится на стадии зрелости финансовой устойчивости;
- если EVA отрицательна и все вышеперечисленные показатели снижаются, то предприятие находится на стадии спада финансовой устойчивости.

В диссертации было проанализировано около 150 предприятий сельскохозяйственного сектора Воронежской области, группировка которых по стадиям жизненного цикла представлена в таблице 4.

## Стадии жизненного цикла предприятий Воронежской области (по состоянию на конец 2013 г.)

Стадии ЖЦ	Предприятия
Рождение	ООО "Комсомольское", СПК "Русь", ООО "Птицепром Бобровский", ТНВ "Пчелиновское", ООО Агросоюз, ЗАО "Полтавка", ООО "Варваровка", ООО "Тихий Дон", СХА "Криница", СХА "Луговое", СХА "Чайка", СХА "Шуриновская", ЗАО "Искра", ЗАО "Ульяновское", ООО "Агро-гарант", ООО "АгроМир", ООО "Земляне", ООО "Золотой колос", ООО "Макашевское", ООО "Агрофирма Шипова Дубрава", ООО "Воронежское", ООО "Журавушка", ООО "Надежда", ООО "Заря", ООО "ЭкоНиваАгро", ООО "Мечта", ЗАО Герино, ЗАО "Лосевская ИПС", " Таловская МТС", «Возрождение»
Рост	ЗАО "Дружба", ООО "Агротех-Гарант Пугачевский", ООО "Агротех-гарант" Рубашевский, ООО "Митрофановское", ООО Конный завод "Чесменский", ООО "Монолит", ООО "Степное", ООО Богучарская СССФ ВНИИ масличных культур, СХА (колхоз) "Родина", ТНВ "Лисицын, Герасимов и компания", ООО "ВИП Искра", ООО "Геральд", ООО "Губари", ООО "Агро-Заречье", ООО "Нижнекисляйские свеклосемена", ООО "Хлебороб", колхоз "Новый путь", ООО "Воробьевка Агро", ООО "Воробьевкаагроснаб", СПК "Лисинский", СХА "Рассвет", ЗАО "Агрофирма Павловская нива", ЗАО "Павловская МТС", ЗАО "Павловскрыбхоз", ЗАО "Родина", ЗАО Надежда, ФГУП "Знамя Октября"
Зрелость	ЗАО "имени Ленина", ЗАО "Николаевка", ЗАО Агрокомбинат "Николаевский", СХА Заря, ОАО "Новонадеждинское", ООО "Агротех-Гарант" Нащезино, ООО "Агротех-Гарант" Хлебородное, ООО "Нива", ЗАО Путь Ленина, ООО "ЗОТ", ООО "Хреновская нива", ООО МТС "Возрождение", ООО СХП "Колос", ООО "Сталкер", ООО "Третьяковское", ООО "Аграрник", колхоз "Луч", ООО Рассвет, ООО "МТС-Агро", Рыбколхоз "Новый Путь", ФГУП "Воробьевское", ЗАО "имени Тельмана", ЗАО "Троицкое", ООО "Ермоловское", ООО "Лиско Бройлер", ЗАО "Острогжесксад-питомник", ООО "Ближнеполубянское", СХА племзавод Дружба, ЗАО "Доно-Битюгский рыбак", ООО "Нива", ООО Павловскинвест, ЗАО Славяне, колхоз "Колос", Колхоз имени Докучаева, ООО "Никольское", СПК "Заря", СХА "Родина Пятницкого", СХА "Синявская", СХА "Славянская, ФГУП "Докучаевское" Рос.с/х академии
Спад	ООО АТГ ВерхнеГойденский, СХА "Аннинская", ЗАО "Возрождение", ЗАО "Юдановские просторы", ОАО "Хреновской конный завод", ООО "АПК Русич", ООО "Бобров-Нива", ООО "Леоновское", ООО "Мегаферма "Березовка", ООО "Осташкино", ООО "Спец. хозяйство Московское", ООО "Тройнянское", ООО "Хреновская ИПС", ООО рыбхоз "Березовский", колхоз "1-е Мая", ООО "Дон", СПК СХА "Первомайский", СХА "Аграрий", СХА "Единство", СХА "Истоки", ЗАО "Агрохимия", ООО "Борисоглебский агрокомплекс", ООО "Омега", ООО "АПК"Симбиоз", ООО "Золотой колос", ООО "Бутурлиновский Агрокомплекс", ООО "Инвестагропромкомплекс", ООО "Ингук", ООО "Поле", ООО "Хлебороб", колхоз "Победа", ООО "Агрокультура "Воробьевское", ЗАО "9-я Пятилетка", ОАО "Маяк", ОАО "Прогресс", ООО "Вторая пятилетка", ООО "Шапошниковка Молоко", ООО "Волошинское", ООО "ОстрогжескАгроКомплексе", ООО СХП Донские сады, ЗАО "Грант Агро", ЗАО "Заря", ОАО Мир, ООО "Агрофирма Тихий Дон", ООО "Воронцовское", ООО "Красный Дон", СХА имени Дзержинского, СПК "Заря", ЗАО "ВПК животноводства", ООО "Родник", ООО "Елань-Агро"

*В-шестых, разработана система показателей оценки управляющей компоненты, формирующей стратегическую экономическую безопасность предприятия, установлены пороговые значения опасного и безопасного уровня экономической безопасности, и в зависимости от их изменения на основании интегрального показателя определены рамочные параметры высокого и низкого уровня развития управленческой составляющей.*

Уровень развития управленческого персонала характеризует способность предотвращения негативных воздействий персонала, внешней и внутренней среды на стратегическую экономическую безопасность предприятия за счет обеспечения высокого уровня менеджмента и управленческого контроля. В таблице 5 предложена система показателей оценки уровня развития управленческой составляющей, и определены их пороговые значения.

Таблица 5

**Рамочные показатели оценки уровня развития управленческой составляющей предприятия**

Показатели	Безопасное значение	Опасное значение
Эффективность организации труда, ед	$\geq 1$	$< 1$
Удельный вес управленческого персонала в общей численности персонала, %	$\leq 1,5$	$> 1,5$
Эффективность управления	$\geq 1$	$< 1$
Доля административных расходов	$\leq 0,1$	$> 0,1$
Качество принимаемых решений	$\geq 1$	$< 1$
Темп прироста среднемесячной заработной платы персонала, ед.	$\geq 0,10$	$< 0,10$
Коэффициент стабильности кадров, ед.	$\geq 0,80$	$< 0,80$
Коэффициент роста инвестиций в подготовку персонала, ед.	$\geq 0,02$	$< 0,02$

Для оценки уровня развития управленческой составляющей как детерминанта стратегической экономической безопасности составим матрицу, в которой по горизонтали отразим изменение показателей, а по вертикали – их значения (опасные или безопасные), что позволяет определить шесть характерных положений (табл. 6).

Таблица 6

**Характеристика оценки уровня развития управленческой составляющей стратегической экономической безопасности предприятия**

Тенденции	Улучшение значений	Ухудшение значений	Смена степени опасности	
Безопасные значения	I.1.	I.2.	↓	I.3.
Опасные значения	II.1.	II.2.	II.3.	↑

I.1 – значения показателей находятся в пределах рекомендуемого диапазона безопасных значений и улучшаются. Если группа показателей находится в состоянии I.1, то соответствующему аспекту определения уровня управленческого контроля предприятия можно дать оценку «отлично»;

I.2 – значения показателей находятся в рекомендуемых безопасных границах, но анализ динамики указывает на их ухудшение. Оценка аспекта управления персоналом – «хорошо»;

I.3 – значения показателей находятся вне рекомендуемых границ, но анализ динамики указывает на их улучшение и переход в безопасный диапазон значений. Оценка этого аспекта управленческого контроля – «удовлетворительно»;

II.1 – значения показателей находятся за пределами рекомендуемых безопасных значений, но наблюдается тенденция к улучшению. В этом случае уровень управленческого контроля может быть охарактеризован как «удовлетворительно»;

II.2 – значения показателей за пределами нормы и ухудшаются. Оценка – «неудовлетворительно»;

II.3 – значения показателей находятся в рекомендуемых границах, но анализ динамики указывает на их ухудшение и переход в опасный диапазон значений. Оценка этого аспекта управленческого контроля – «неудовлетворительно».

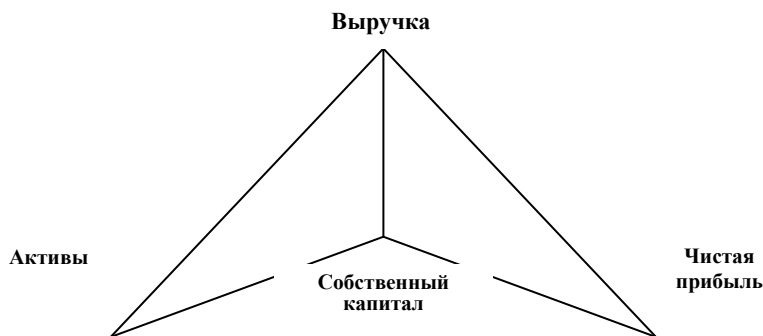
На основе интегральной оценки исследуемых показателей экспертными оценками получены интервальные оценки уровня развития управленческой составляющей: [4,25 - 5] – **«высокий»** и [2,0 - 4,25] – **«низкий»**.

Таким образом, предлагаемая нами методика оценки персонала, способна диагностировать риск возникновения угроз стратегической экономической безопасности предприятия со стороны этого детерминанта и оценить на выходе уровень развития управленческой составляющей.

***В-седьмых, предложена методика оценки финансовой безопасности предприятия на основе метода треугольника, представляющего собой сочетание движения ресурсов, соотношения «затраты – реализация – прибыль» и учет пропорций развития деловой активности предприятия, а также определены пороговые значения индикаторов финансовой безопасности предприятия путем проведения мониторинга в авторской автоматизированной программе, позволяющей (при обнаружении критических точек) выявить угрозы финансовой безопасности, а также определить основные направления корректировки стратегии перманентного развития предприятия.***

Для оценки финансовой безопасности предприятия предлагаем использовать метод «треугольника» (рис. 5). Его построение обосновывается системным подходом к движению ресурсов предприятия, применени-

ем концептуального подхода «затраты – реализация – прибыль», а также принципами «золотого правила» экономики предприятия.



**Рис. 5.** Формирование взаимосвязи темпов роста показателей предприятия по методу «треугольника»

Существует следующая взаимосвязь динамики темпов роста показателей «треугольника» – большого и трех малых. Большой треугольник построен классически по «золотому экономическому правилу»:  $T_p > T_v > T_a > 100\%$ , Вторая взаимосвязь:  $T_v > T_{ск} > T_a > 100\%$ . Третья зависимость:  $T_p > T_v > T_{ск} > 100\%$  и четвертая зависимость:  $T_p > T_{ск} > T_a > 100\%$ , где  $T_p$ ,  $T_v$ ,  $T_{ск}$ ,  $T_a$  – темп роста прибыли, выручки, собственного капитала и размера активов (совокупного капитала).

Также выявлены контрольные точки показателей финансовой безопасности предприятия (табл. 7), что позволяет заблаговременно сигнализировать о грозящей опасности и предпринимать меры по ее предупреждению. Важно подчеркнуть, что наивысшая степень безопасности достигается при условии, что весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, а пороговые значения одного показателя достигаются не в ущерб другим.

Для диагностики финансовой безопасности предприятия разработана программа «Мониторинг финансовой безопасности предприятия»<sup>2</sup>), предназначенная для проведения автоматизированного расчета индикаторов финансовой безопасности предприятия и сравнения их с пороговыми (безопасными) значениями, что позволяет (при определении ненормативного значения показателя) выявить угрозы финансовой безопасности, а также определить основные направления корректировки фи-

<sup>2</sup> А. с. № 2011614886, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ. Программа для ЭВМ «Мониторинг финансовой безопасности предприятия» / Заявитель и правообладатель Л. А. Запорожцева. – З. № 2011613182; заявл. 03.05.2011; зарегистр. 22.06.2011. 1 с.

нансовой политики (рецепты обеспечения финансовой безопасности) предприятия для безопасного его финансового развития.

Таблица 7

**Контрольные точки финансовой безопасности предприятия и их пороговые значения**

Контрольные точки финансовой безопасности	Безопасное значение	Опасное значение
Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 1$	$< 1$
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	$< 0,5$
Плечо финансового рычага	$\leq 1$	$> 1$
Рентабельность активов	$>$ индекса инфляции	$\leq$ индекса инфляции
Рентабельность собственного капитала	$>$ рентабельности активов	$\leq$ рентабельности активов
Уровень инвестирования амортизации	$> 1$	$\leq 1$
Темп роста прибыли	$>$ темпа роста выручки	$\leq$ темпа роста выручки
Темп роста выручки	$>$ темпа роста активов	$\leq$ темпа роста активов
Темп роста активов	$> 1$	$\leq 1$
Оборачиваемость дебиторской задолженности	$\geq 12$	$< 12$
Оборачиваемость кредиторской задолженности	$\geq$ оборачив. дебиторской задолженности	$<$ оборачив. дебиторской задолженности
Достаточность денежных средств на счетах	$\geq 1$	$< 1$
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	$<$ рентабельности активов	$\geq$ рентабельности активов
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	$> 0$	$\leq 0$

Определение уровня финансовой безопасности предприятия представляется возможным на основании оценки количества выявленных угроз или «опасностей»:

- **«высокий»** уровень финансовой безопасности предприятия устанавливается, если количество выявленных опасных «контрольных точек» составляет одну или две, что ниже порогового уровня в 15%, или установлено отсутствие финансовых опасностей;
- **«низкий»** уровень финансовой безопасности предприятия имеет место, если количество опасных «контрольных точек» превышает пороговый уровень в 15%, или равно 3 и более.

*В-восьмых, разработана методика оценки благонадежности контрагентов на основе принципа иерархической максимизации финансовых характеристик деятельности предприятия путем построения матричной модели отслеживания динамики и выявления пороговых значений интегрального показателя финансовой устойчивости.*

Заключение различного рода сделок, в том числе инвестиционных, является неотъемлемой частью функционирования любого бизнеса, но далеко не всегда они оказываются успешными. Для того чтобы минимизировать риски, необходимо оценить уровень благонадежности контрагента на основе принципа иерархической максимизации финансовых характеристик деятельности предприятия. Разработанная матрица представляет деятельность предприятия в виде модели «вход – выход» (рис. 6).

Показатели	Показатели												
	Основные средства	Оборотные активы	Дебиторская задолженность	Денежные средства	Собственный капитал	Собств. оборотный капитал	Долгосрочные обязательства	Краткосрочные обязательства	Кредиторская задолженность	Собственность продаж	Выручка от реализ. продукци	Прибыль от продаж	Чистая прибыль
Основные средства													
Оборотные активы													
Дебиторская задолжен.													
Денежные средства													
Собственный капитал													
Собств. оборот капитал													
Долгосрочные обязательства													
Краткосрочные обязательства													
Кредиторская задолженность													
Собственность продаж													
Выручка от реализ. продукци													
Прибыль от продаж													
Чистая прибыль													

Где



**Рис. 6.** Матричная модель отслеживания динамики изменений финансовой устойчивости для оценки уровня благонадежности контрагента

На «входе» заложено 13 традиционных показателей финансовой устойчивости, а на «выходе» получено 177 показателей. Элементами матрицы являются относительные показатели, полученные путем деления данных отчетного периода на данные базисного периода по результатам деятельности предприятия (доходам и расходам), а также по активам и источникам их формирования. Для оценки изменения финансовой устойчивости предприятия на матрице определяется комплекс взаимосвязанных показателей, полученных в результате соотношения (деления) нахо-



дящихся на пересечении цифр в числителе таблицы (по горизонтали) и ее знаменателе (по вертикали).

Для формирования конкретных выводов о финансовой устойчивости предприятия используются обобщающие блочные и интегрированные оценки, которые рассчитываются как среднеарифметические значения из входящих в данный блок показателей.

Каждый из блоков матрицы имеет свое название и экономическое содержание: П1 – блок взаимосвязи между конечными результатами предприятия; П2 – блок преобразования средств, их источников и расходов в доходы предприятия; П3 – блок взаимосвязи расходов со средствами и их источниками; П4 – блок взаимосвязи средств предприятия; П5 – блок взаимосвязи источников средств предприятия; П6 – блок взаимосвязи средств и их источников; П7 – интегральный блок взаимосвязи средств и их источников ( $P7 = (P4 + P5 + P6)/3$ ).

Эти показатели характеризуют тесноту связи между конечными результатами, доходами и расходами предприятия, средствами и их источниками и располагаются над главной диагональю матрицы (выделены различными оттенками). Исключение составляет блок взаимосвязи расходов со средствами и их источниками, расположенный ниже главной диагонали матрицы (П3). Основной характеристикой является обобщающий показатель финансовой устойчивости (ПФУ), рассчитываемый как среднеарифметическое значение основных блоков показателей П1, П2, П3, П7. Для устойчивого предприятия ПФУ должен быть равен или больше 1, а в случае неустойчивого финансового положения значение этого показателя будет менее 1.

Уровень благонадежности контрагента определяется исходя из динамики комплексного показателя финансовой устойчивости предприятия (ПФУ), на основе разработанной программы «Матричная модель мониторинга ФУП»<sup>3</sup>. Интерпретация оценки уровня благонадежности контрагента на основе динамики значения интегрального показателя финансовой устойчивости представлена нами в таблице 7.

Исходя из полученных данных таблицы 7, уровень благонадежности контрагентов может быть высоким и низким:

- **«высокий»** уровень благонадежности контрагентов устанавливается в случае установления значения показателя финансовой устойчивости на отчетную дату больше или равном единице с динамикой роста или стабильности по сравнению с предыдущим периодом, а также в случае роста ПФУ со значения меньшего единицы до значения большего или равного единице;

---

<sup>3</sup> А. с. № 2006611877, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ Программа для ЭВМ «Матричная модель мониторинга ФУП» / Заявитель и правообладатель Л. А. Запорожцева. З. № 2006611171; заявл. 11.04.2006; зарегистр. 31.05.2006. 1с.

Таблица 7

**Оценка уровня благонадежности контрагента на основе динамики значения интегрального показателя финансовой устойчивости**

Значение ПФУ на отчетную дату	Динамика изменения ПФУ по сравнению с предыдущим отчетным периодом	Уровень благонадежности контрагента
$\geq 1$	рост	высокий
$OT \geq 1 \quad K < 1$	снижение	низкий
$\geq 1$	стабильность	высокий
$OT < 1 \quad K \geq 1$	рост	высокий
$< 1$	снижение	низкий
$< 1$	стабильность	низкий

• «низкий» уровень благонадежности контрагентов определяется при условии значения показателя финансовой устойчивости на отчетную дату меньше единицы с динамикой снижения или стабильности по сравнению с предыдущим периодом, а также в случае снижения ПФУ со значения большего или равного единице до значения меньше единицы.

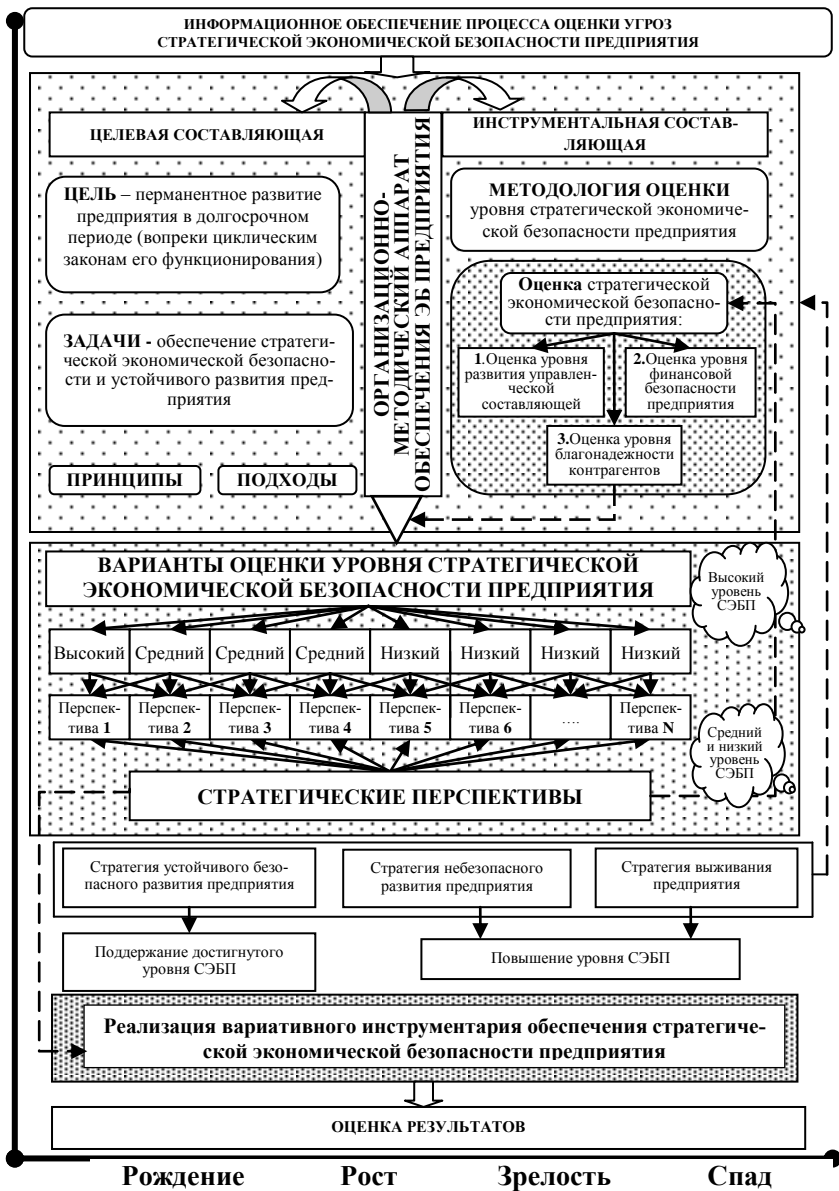
Главным условием оценки уровня благонадежности является динамика ПФУ: чем выше уровень финансовой устойчивости при положительной динамике его изменения, тем ниже риск неполучения дохода в результате инвестирования, выше класс кредитоспособности, а, следовательно, выше уровень благонадежности контрагента и наоборот.

Таким образом, предлагаемая методика оценки уровня благонадежности контрагента способна диагностировать риск возникновения угрозы стратегической экономической безопасности предприятия со стороны этого детерминанта и оценить на выходе уровень благонадежности.

***В-девятых, предложен механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия.***

Для обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия в диссертации предложен механизм, построение которого осуществлено на основе разработанной онтологической модели обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия. В результате проведенного исследования было выявлено, что механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия должен содержать пять permanently реализуемых блоков (рис. 7):

- блок информационного обеспечения процесса оценки угроз стратегической экономической безопасности предприятия;
- блок оценки уровня развития ключевых детерминантов, а на их основе – оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия согласно разработанной концепции;
- блок принятия решений по поддержанию или повышению достигнутого уровня стратегической экономической безопасности предприятия с учетом выявленных стратегических перспектив;



**Рис. 7.** Механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия

– блок реализации инструментария для корректировки стратегии с целью повышения уровня развития низко развитого детерминанта стратегической экономической безопасности предприятия или их совокупности;

– блок оценки достигнутых результатов.

Кроме того, в диссертации выделены три типа стратегических перспектив предприятия в зависимости от установленного уровня стратегической экономической безопасности (СЭБП): стратегия устойчивого безопасного развития предприятия – при высоком уровне СЭБП; стратегия небезопасного развития предприятия – при среднем уровне СЭБП; стратегия выживания предприятия – при низком уровне СЭБП. Установив тип стратегических перспектив функционирования предприятия, необходимо принимать решения в части:

- поддержания достигнутого высокого уровня стратегической экономической безопасности предприятия при благоприятной стратегии устойчивого безопасного развития, не прекращая при этом непрерывно анализировать информационную составляющую;

- повышения стратегической экономической безопасности предприятия при среднем или низком ее уровне и неблагоприятной стратегии небезопасного развития предприятия или стратегии его выживания. В этом случае необходима разработка и реализация инструментария для корректировки стратегии с целью повышения уровня развития низкоразвитого детерминанта стратегической экономической безопасности предприятия или их совокупности, а также осуществление оценки достигнутых результатов, анализируя информационную составляющую.

Таким образом, внедрение такого механизма в деятельность предприятия, совместно с уже существующим организационно-экономическим механизмом, позволит скорректировать элементы базового (организационно-экономического) механизма и обеспечит высокий уровень его стратегической экономической безопасности.

***В-десятых, разработана матрица выбора стратегии перманентного развития предприятия в зависимости от уровня его стратегической экономической безопасности, на основе комбинации уровней его финансовой безопасности, благонадежности контрагентов и управленческой составляющей.***

На основании сочетания уровней развития ключевых детерминант в диссертации предложено определять стратегические перспективы предприятия (дифференцированные стратегии его функционирования) в зависимости от уровня стратегической экономической безопасности. При этом, используя варианты сочетания компонент для определения уровня стратегической экономической безопасности предприятия, возможны восемь вариантов обеспечения перманентности развития предприятия с учетом его жизненного цикла, представленных в виде матриц (рис. 8 и 9).

		УРОВЕНЬ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
		ВЫСОКИЙ	НИЗКИЙ
УРОВЕНЬ БЛАГОНАДЕЖНОСТИ КОНТРАГЕНТОВ	НИЗКИЙ	2 Стратегия устойчивого небезопасного развития	3 Стратегия возрождения предприятия
	ВЫСОКИЙ	1 Стратегия устойчивого безопасного развития	4 Стратегия временных финансовых трудностей

**ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ**

**УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ**

**Рис. 8.** Виды стратегий обеспечения СЭБ при условии высокого уровня развития управленческой составляющей

		УРОВЕНЬ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
		ВЫСОКИЙ	НИЗКИЙ
УРОВЕНЬ БЛАГОНАДЕЖНОСТИ КОНТРАГЕНТОВ	НИЗКИЙ	5 Стратегия выживания «собственными силами»	8 Опасная стратегия спада (разрушения)
	ВЫСОКИЙ	6 Стратегия развития «вопреки» управленческому персоналу	7 Стратегия доверительного выживания

**НИЗКИЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ**

**УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ**

**Рис. 9.** Виды стратегий обеспечения СЭБ при условии низкого уровня развития управленческой составляющей

В диссертации обосновано, что существует только одна позиция устойчивого безопасного развития предприятия – квадрат 1, характеризующаяся высоким уровнем его стратегической экономической безопасности. Остальные квадраты матрицы выбора стратегии перманентного развития предприятия имеют разной степени отклонения от состояния устойчивого безопасного развития.

Квадрат 1. «Стратегия устойчивого безопасного развития предприятия». Предприятия, попадающие в квадрат 1, характеризуются высоким уровнем развития управленческой составляющей, высокой финансовой безопасностью и высоким уровнем благонадежности контрагентов. При этом уровень стратегической экономической безопасности максимально высок, что позволяет предприятию перманентно устойчиво развиваться в долгосрочном периоде.

На матрице раскрыты еще три позиции, характеризующие небезопасное развитие предприятия, – квадраты 2, 4 и 6, отражающие средний уровень стратегической экономической безопасности предприятия.

Квадрат 2. «Стратегия устойчивого небезопасного развития» характерна для предприятий с высоким уровнем финансовой безопасности и высоким уровнем развития управленческой составляющей предприятия при низкой благонадежности контрагентов. Это состояние характеризуется высоким потенциалом предприятия, отсутствием или незначительным наличием угроз стратегической экономической безопасности со стороны управленческого персонала и финансов, формирующих высокий уровень развития финансовой безопасности и управленческой составляющей, которые позволяют устойчиво развиваться предприятию. При этом наличие неблагонадежных контрагентов создает угрозы стратегической экономической безопасности.

Квадрат 4. «Стратегия временных финансовых трудностей». Предприятия, попадающие в квадрат 4, предпочитают политику агрессивного развития, либо принадлежат к быстрорастущей отрасли. Вследствие существенных затрат на увеличение активов, даже при выплате небольших дивидендов либо их полном отсутствии, они не могут поддерживать высокие темпы роста исключительно за счет собственных ресурсов. Руководство таких предприятий придерживается такой стратегии, которая подразумевает развитие не только за счет нераспределенной прибыли, но и на основе эмиссии новых акций и привлечения дополнительных заемных средств. Особенно это будет оправдано, если стремительный рост является неотъемлемым условием достижения стратегических конкурентных преимуществ, и рентабельность новых инвестиций превышает затраты на необходимый капитал. Это вполне благоприятная стратегия функционирования предприятия: высокоразвитая управленческая составляющая и благонадежные контрагенты будут способствовать осуществлению определенного рывка в его развитии.

Квадрат 6. «Стратегия развития «вопреки» управленческому персоналу» характерна для предприятий с высоким уровнем финансовой безопасности предприятия и благонадежности контрагентов при низком уровне развития управленческой составляющей. В результате, за счет низкого уровня развития управленческой составляющей предприятие может снизить уровень финансовой безопасности и потерять благона-

дежных контрагентов, переместившись в квадраты 5, 7 или 8.

Кроме того, определены четыре позиции выживания предприятия – квадраты 3, 5, 7 и 8, характеризующиеся низким уровнем стратегической экономической безопасности предприятия.

Квадрат 3. «Стратегия возрождения предприятия» характеризуется низким уровнем благонадежности контрагентов и низким уровнем финансовой безопасности предприятия при высоком уровне развития управленческой составляющей, способном, применив усилия возродить предприятия, обеспечить его безопасное развитие.

Квадрат 5. «Стратегия выживания «собственными силами» присуща предприятиям с высоким уровнем финансовой безопасности при низком уровне развития управленческой составляющей и благонадежности контрагентов. Предприятие выживает или «держится на плаву» за счет перманентно высокого уровня финансовой безопасности, полученного не ценой эффективного управления, а за счет накопленного ранее потенциала.

Квадрат 7. «Стратегия доверительного выживания». Предприятия, попадающие в данный квадрат матрицы, либо еще не вышли на необходимый уровень рентабельности из-за быстро увеличивающихся объемов деятельности, либо не в состоянии его достичь по причине низкого уровня развития управленческой составляющей, что влечет за собой низкий уровень финансовой безопасности. При этом уровень благонадежности контрагентов высокий, то есть, опираясь на прошлые заслуги предприятия, благонадежные контрагенты, видя опасности, исходящие со стороны предприятия, продолжают ему доверять и работать на договорной основе. Следствием данной ситуации является острая потребность во внешнем финансировании, вызванная нарастающим дефицитом денежных средств.

Квадрат 8. «Опасная стратегия спада (разрушения)», характеризующаяся низким уровнем развития всех трех ключевых детерминантов. Оказавшись в данном положении, предприятию необходимо предпринять попытку для перехода в квадрат 3. «Стратегия возрождения предприятия» за счет повышения уровня развития управленческой составляющей.

Таким образом, разработанная в диссертации управленческая матрица позволяет обосновать выбор стратегии перманентного развития предприятия в зависимости от уровня его стратегической экономической безопасности на основе комбинации уровней его финансовой безопасности, благонадежности контрагентов и управленческой составляющей.

***В-одиннадцатых, разработан вариативный инструментарий повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия, дифференцированный в зависимости от стадии его жизненного цикла и фактического уровня безопасности.***

Исследование возможности реализации разработанной концепции обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия в системе его жизненного цикла осуществлено на основе анализа хозяйст-

венной деятельности типичных предприятий Воронежской области, характеризующихся разными стадиями жизненного цикла. Для наглядности представим фрагменты анализа уровня стратегической экономической безопасности предприятий, находящихся на разных стадиях жизненного цикла: ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района (стадия рождения), СХА «Рассвет» Павловского района (стадия роста), СПК «Заря» Таловского района (стадия спада).

В результате расчетов установлено, что ООО «ЭкоНиваАгро» при- сущ средний уровень стратегической экономической безопасности, ха- рактеризующийся высоким уровнем развития управленческой состав- ляющей и благонадежности контрагентов в сочетании с низким уровнем финансовой безопасности (рис. 10).

	A	B	C	D	E
1	Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
2	Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
3	Коэффициент текущей ликвидности	0,95	ОПАСНО	>1	Сократить краткосрочные обязательства
4	Коэффициент автономии	0,20	ОПАСНО	≥0,5	Увеличивать размер собственного капитала в валюте баланса путем обеспечения роста чистой прибыли и сокращения задолженности
5	Плечо финансового рычага	3,92	ОПАСНО	≤1	Сократить долгосрочные и (или) краткосрочные обязательства
6	Рентабельность активов	2,66	ОПАСНО	> индекса инфляции	Наращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход
7	Рентабельность собственного капитала	13,07	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
8	Уровень инвестирования амортизации	4,41	БЕЗОПАСНО	> 1	
9	Темп роста прибыли	1,13	ОПАСНО	> темпа роста выручки	Сократить собственность производимой продукции
10	Темп роста выручки	1,48	БЕЗОПАСНО	> темпа роста активов	
11	Темп роста активов	1,28	БЕЗОПАСНО	> 1	
12	Оборачиваемость дебиторской задолженности	7,18	ОПАСНО	>12	Наращивать объем реализации продукции и сокращать дебиторскую задолженность
13	Оборачиваемость кредиторской задолженности	1,53	ОПАСНО	> оборач. дебиторской	Наращивать объем реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность
14	Достаточность денежных средств на счетах	0,11	ОПАСНО	> 1	Увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия
15	Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	5,26	ОПАСНО	< рентабельности активов	Сокращать задолженность, использовать более дешевые способы привлечения средств, пересмотреть структуру капитала
16	Экономическая добавленная стоимость (EVA)	183664,99	БЕЗОПАСНО	> 0	

**Рис.10.** Фрагмент оценки финансовой безопасности ООО «ЭкоНиваАгро» в 2013 г., выполненной в автоматизированной программе

ООО «ЭкоНиваАгро» попало в квадрат 4. Предприятием выбрана стратегия небезопасного развития. Данное предприятие предпочитает политику агрессивного развития и принадлежит к быстрорастущей организации. Такая стратегия на данном этапе развития ООО «ЭкоНиваАгро» оправдана, так как стремительный рост является неотъемлемым условием достижения стратегических конкурентных преимуществ, причем рентабельность новых инвестиций превышает затраты на необходимый капитал. Это вполне благоприятная стратегия функционирования предприятия: высокий уровень управленческой составляющей и благонадежные



контрагенты способствуют осуществлению определенного рывка в его развитии. Исследуемое предприятие пытается из стадии зарождения перейти в рост. Для этого ему необходимо достичь высокого уровня стратегической экономической безопасности путем обеспечения высокого уровня финансовой безопасности за счет пересмотра политики управления текущей деятельностью, доходами и капиталом с целью ликвидации угроз в части данного детерминанта и повышения уровня его развития. При этом необходимо поддерживать высокий уровень развития управленческой составляющей и осуществлять мониторинг уровня благонадежности контрагентов. В результате ООО «ЭкоНиваАгро» сможет переместиться в квадрат 1, обеспечив высокий уровень стратегической экономической безопасности предприятия, а вместе с тем и перманентное развитие вопреки законам жизненного цикла.

СХА «Рассвет» присущ высокий уровень стратегической экономической безопасности, характеризующийся высоким уровнем развития управленческой составляющей, высокой финансовой безопасностью (рис. 11) и высоким уровнем благонадежности контрагентов.

	A	B	C	D	E
1	<b>Контрольные точки финансовой безопасности предприятия</b>				
2	<b>Показатели</b>	<b>Значение для предприятия</b>	<b>Оценка</b>	<b>Безопасное значение показателя</b>	<b>Рецепты финансовой безопасности</b>
3	Коэффициент текущей ликвидности	16,12	БЕЗОПАСНО	>1	
4	Коэффициент автономии	0,95	БЕЗОПАСНО	≥0,5	
5	Плечо финансового рычага	0,05	БЕЗОПАСНО	≤1	
6	Рентабельность активов	5,70	ОПАСНО	> индекса инфляции	Наращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход
7	Рентабельность собственного капитала	5,99	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
8	Уровень инвестирования амортизации	2,07	БЕЗОПАСНО	> 1	
9	Темп роста прибыли	0,59	ОПАСНО	> темпа роста выручки	Сокращать себестоимость производимой продукции
10	Темп роста выручки	1,12	БЕЗОПАСНО	> темпа роста активов	
11	Темп роста активов	1,08	БЕЗОПАСНО	>1	
12	Оборачиваемость дебиторской задолженности	14,62	БЕЗОПАСНО	>12	
13	Оборачиваемость кредиторской задолженности	16,63	БЕЗОПАСНО	> оборач. дебиторской	
14	Достаточность денежных средств на счетах	1,90	БЕЗОПАСНО	>1	
15	Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	0,00	БЕЗОПАСНО	< рентабельности активов	
16	Экономическая добавленная стоимость (EVA)	10721,00	БЕЗОПАСНО	>0	

**Рис. 11.** Фрагмент оценки финансовой безопасности СХА «Рассвет» в 2013 г., выполненной в автоматизированной программе

СХА «Рассвет» занимает квадрат 1, что позволяет перманентно устойчиво развиваться в долгосрочном периоде, нивелируя возникновение ситуаций кризиса и последующего спада в циклическом развитии и обеспечивая переход на новый уровень его роста. Для сохранения достигнутого ценного уровня стратегической экономической безопасности СХА «Рассвет» на данном этапе функционирования необходимо постоянно

осуществлять мониторинг угроз, влияющих на уровень развития ключевых детерминантов, ликвидировать существующие угрозы финансовой безопасности и четко следить за благонадежностью новых контрагентов.

СПК «Заря» имеет низкий уровень стратегической экономической безопасности, характеризующийся низким уровнем развития управленческой составляющей, низкой финансовой безопасностью предприятия (рис. 12) и низкой благонадежностью контрагентов.

В результате СПК «Заря» попало в одну из четырех позиций выживания предприятия – квадрат 8. В целях выживания и дальнейшего развития СПК «Заря» необходимо повысить уровень стратегической экономической безопасности.

Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
Кoeffициент текущей ликвидности	2,30	БЕЗОПАСНО	>1	
Кoeffициент автономии	0,61	БЕЗОПАСНО	≥0,5	
Плечо финансового рычага	0,65	БЕЗОПАСНО	≤1	
Рентабельность активов	12,71	БЕЗОПАСНО	> индекса инфляции	
Рентабельность собственного капитала	21,00	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
Уровень инвестирования амортизации	4,00	БЕЗОПАСНО	> 1	
Темп роста прибыли	1,04	БЕЗОПАСНО	> темпа роста выручки	
Темп роста выручки	0,84	ОПАСНО	> темпа роста активов	увеличивать объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также запасов товарно-материальных ценностей и незавершенной
Темп роста активов	1,13	БЕЗОПАСНО	>1	
Оборачиваемость дебиторской задолженности	52,27	БЕЗОПАСНО	>12	
Оборачиваемость кредиторской задолженности	6,82	ОПАСНО	> оборачиваемости дебиторской	Параллельно увеличивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность
Достаточность денежных средств на счетах	0,10	ОПАСНО	>1	Увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	3,35	БЕЗОПАСНО	< рентабельности активов	
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	3197,77	БЕЗОПАСНО	>0	

**Рис. 12.** Фрагмент оценки финансовой безопасности СПК «Заря» в 2013 г., выполненной в автоматизированной программе

Изначально целесообразно предпринять попытку для перехода в квадрат 3 за счет повышения уровня развития управленческой составляющей. Это возможно при условии снижения удельного веса управленческого персонала в общей численности персонала, привлечения высококвалифицированного управленческого персонала, способного повысить качество принимаемых решений, эффективность управления и организации труда. Крайней мерой является смена ключевого руководства предприятия – коммерческого директора, финансового директора, главного бухгалтера, начальника отдела производства и других. При этом стремиться к повышению уровня благонадежности контрагентов или финансовой безопасности предприятия при низком уровне развития управленческой составляющей бессмысленно, так как неэффективное управление не сможет вывести предприятие на более высокий уровень развития. Обеспечив высокий уровень развития управленческого персонала, способно-

го, применив усилия, возродить предприятие, и, переместившись в квадрат 3 разработанной нами матрицы, в первую очередь, важно обеспечить высокий уровень финансовой безопасности СПК «Заря» за счет увеличения объема реализации продукции и при необходимости сокращения объема неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной дебиторской задолженности: сокращения кредиторской задолженности; увеличения остатков денежных средств на счетах предприятия. В результате, повысив уровень финансовой безопасности, управленческий персонал может способствовать перемещению предприятия в квадрат 2 матрицы. При этом низкий уровень стратегической экономической безопасности предприятия будет сменен на средний. Из квадрата 2 матрицы СПК «Заря», повысив уровень благонадежности контрагентов путем замены неблагонадежных на контрагентов с высоким уровнем развития данного детерминанта, сможет переместиться в желаемый квадрат 1.

В целом в диссертации выделены три основных принципиальных вида решений в случае получения отклонений показателей стратегической экономической безопасности предприятия от безопасных их значений:

– «Ничего не предпринимать». Эта форма реагирования предусматривается в тех случаях, когда установлено отсутствие отклонений фактического показателя от безопасного его значения или положительное отклонение.

– «Устранить отклонение». Такая система действий применяется при установлении отрицательного отклонения фактических показателей от безопасного уровня и предусматривает процедуру поиска и реализации мероприятий по достижению целевых нормативных (безопасных) показателей. При этом мероприятия рассматриваются в разрезе ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности предприятия.

– «Снизить порог стратегического ориентира». В случае, если предприятие не может обеспечить переход на более высокий уровень развития его ключевых детерминантов, устранив выявленные угрозы, то в порядке исключения возможна смена стратегического ориентира, а именно – замена запланированного достижения высокого уровня стратегической экономической безопасности на средний, или среднего на низкий. При этом важно обеспечить иерархию предпочтений в развитии ключевых детерминантов. Заметим, что снижение порога стратегического ориентира не должно носить постоянный характер – это вынужденная мера, отказ от которой должен быть осуществлен при появлении первой же возможности.

В диссертации обосновано, что инструментарий повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия должен быть дифференцированным в зависимости от стадии его жизненного цикла и

фактического уровня безопасности:

– для предприятий со средним уровнем стратегической экономической безопасности – достижение высокого уровня неразвитых детерминант наряду с системным слежением за состоянием угроз экономической безопасности предприятия, которые могут исходить и от высокоразвитых детерминантов, посредством внедрения системы стратегического контроллинга обеспечения экономической безопасности предприятия (включающего мониторинг отклонений показателей от безопасных их значений (нормативное (безопасное), положительное и отрицательное отклонение), а также варианты принятия управленческих решений по корректировке отклонений («ничего не предпринимать», «устранить отклонение», «снизить порог стратегического ориентира»));

– для предприятий с низким уровнем стратегической экономической безопасностью – мероприятия по обеспечению роста уровня ее детерминант, имеющих низкие значения, путем ликвидации выявленных опасностей при непрерывном мониторинге высокоразвитых детерминант, что позволит сменить высокоопасную стратегию выживания на менее опасную стратегическую перспективу.

Таким образом, реализация разработанных в диссертации теоретико-методологических и методических положений по обеспечению стратегической экономической безопасности предприятия в системе его жизненного цикла позволит решить задачу перманентного устойчивого развития хозяйствующих субъектов.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### ***Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ:***

1. Запорожцева Л. А. Жизненный цикл финансовой устойчивости предприятия как объект мониторинга // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. Воронеж, 2008. №3-4 (18-19). С. 55-59. – 0,45 п.л.

2. Запорожцева Л. А. Финансовая безопасность предприятия при переходе на МСФО // Международный бухгалтерский учет. Москва, 2011. №36 (186). С. 46-51. – 0,75 п.л.

3. Ухина О. И., Запорожцева Л. А. Методика финансового планирования устойчивого роста и развития коммерческих организаций // Экономика и предпринимательство. Москва, 2011. № 6 (23). С. 123-125. – 0,4п.л. (авт. 0,35п.л.).

4. Запорожцева Л. А. Контроллинг финансовой безопасности сельскохозяйственных предприятий // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. Воронеж, 2012. № 4 (35). С. 142-148. – 0,8 п.л.

5. Агибалов А. В. Запорожцева Л. А., Бугаева И. А., Камалин М. А. Оценка степени финансовой благонадежности контрагента // Вестник Финансового университета. Москва, 2013. № 5(77). С.54-61. – 0,9 п.л. (авт. 0,45 п.л.).

6. Запорожцева Л. А., Рябых М. А. Разработка стратегии обеспечения финансовой безопасности предприятия // *Фундаментальные исследования*. Пенза, 2013. № 11 (8). С. 1637-1642. – 0,75 п.л. (авт. 0,45 п.л.).

7. Запорожцева Л. А., Ухина О. И., Шевченко А. Н. Концептуальные основы стратегии обеспечения экономической безопасности коммерческих организаций // *Регион: системы, экономика, управление*. Воронеж, 2013. № 4 (23). С. 64-68. – 0,55 п.л. (авт. 0,4 п.л.).

8. Запорожцева, Л. А., Тринеева Л. Т. Онтологическая модель системы стратегической экономической безопасности предприятия // *Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий*. Воронеж, 2014. №3(61). С.192-196. – 0,55 п.л. (авт. 0,45п.л.).

9. Запорожцева Л. А. Соотношение теории циклов и закономерностей экономически безопасного развития предприятия в современных условиях хозяйствования // *Социально-экономические явления и процессы*. Тамбов, 2014. Т.9. № 9. С. 42-50. – 1,0 п.л.

10. Запорожцева Л. А. Формирование ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности предприятия // *Вестник Воронежского государственного аграрного университета*. Воронеж, 2014. № 3. С. 254-262 – 1,0 п.л.

11. Запорожцева Л. А. Стратегия устойчивого развития предприятия с учетом уровня его экономической безопасности // *Социально-экономические явления и процессы*. Тамбов, 2014. Т.9. № 10. С. 47-54. – 0,9 п.л.

12. Запорожцева Л.А., Агибалов А.В. Концепция оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия // *Социально-экономические явления и процессы*. Тамбов, 2014. Т.9. № 11. С. 78-85 – 1 п.л. (авт. 0,6 п.л.).

13. Юрьев В. М., Запорожцева Л. А. Дифференцированный механизм и вариативный инструментарий обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия // *Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки*. Тамбов, 2014. № 11. С. 154-162 – 1 п.л. (авт. 0,5 п.л.).

14. Запорожцева Л. А., Юрьев В. М. Ключевые направления повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия // *Социально-экономические явления и процессы*. Тамбов, 2014. Т. 9. №12. – 1,0 п.л. (авт. 0,6 п.л.).

15. Запорожцева Л. А. Жизненный цикл предприятия и его взаимосвязь с уровнем стратегической экономической безопасности // *Социально-экономические явления и процессы*. Тамбов, 2014. Т.9. №12. – 1,0 п.л.

### ***Монографии:***

16. Круш З.А., Запорожцева Л. А. Мониторинг финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий: становление и развитие. – Воронеж: Изд-во Истоки, 2008. 137 с. – 8,6 п.л. (авт. 4,0 п.л.)

17. Запорожцева Л.А. Теория и практика мониторинга финансовой устойчивости предприятий – Германия: LAPLAMBERTAcademicPublishingGmbH&CoKG, 2011. 202с. – 12,6 п.л.

18. Запорожцева Л.А. Стратегическая экономическая безопасность предприятия: методология обеспечения. – Воронеж: Воронеж. гос. аграр. ун-т, 2014. 261с. – 16,3 п.л.

19. Запорожцева Л. А. Опыт определения стадий жизненного цикла предприятий (на примере предприятий АПК Воронежской области). – Воронеж: Воронеж. гос. аграр. ун-т, 2014. 108 с. – 13,5 п.л.

*Другие публикации автора по теме исследования:*

20. Коротеев В. П., Бугаева Л. А. Анализ финансового положения предприятия (на примере СХА «Рассвет» Павловского района Воронежской области) // Теория и практика научного развития АПК: Мат-лы. IV студенч. науч. конф. Воронеж, 2003. Ч. 1. С. 3-10. – 0,5 п.л. (авт. 0,4п.л.).

21. Крущ З.А., Бугаева Л. А. Финансовая устойчивость предприятия и пути её обеспечения (на примере СХА «Рассвет» Павловского района Воронежской области) / З.А. Крущ, Л.А. Бугаева // Теория и практика научного развития АПК: Матер. LIV студенч. науч. конф. – Воронеж, 2003. – Ч. 1. – С. 62-69. – 0,5 п.л. (авт. 0,4п.л.).

22. Крущ З.А., Запорожцева Л. А. Экономическое содержание внутреннего финансового мониторинга на предприятиях // Финансовый вестник. - Воронеж, 2005. № 13. С. 71-75. – 0,4 п.л. (авт.0,3 п.л.)

23. Крущ З.А., Запорожцева Л. А. Эффективный инструмент системного анализа финансовой устойчивости предприятий // Край наш, Черноземный (опыт, проблемы и пути развития сельских территорий): Мат-лы заседания регион. круглого стола Черноземья. Воронеж: Воронеж.гос. аграр. ун-т, 2006. -№ 4 (ч. 2). С. 132-140. – 1,0 п.л. (авт. 0,5 п.л.)

24. Запорожцева Л.А. Матричная модель мониторинга финансовой устойчивости предприятий // Финансовый вестник. Воронеж, 2006. № 16. С. 84-90. – 0,45 п.л.

25. Крущ З.А., Запорожцева Л. А. Концептуальный подход к формированию системного мониторинга финансовой устойчивости АКО // Приоритетные направления совершенствования организационно-экономического, финансового и правового механизма АПК: Сборник науч. трудов. Воронеж: Воронеж.гос. аграр. ун-т, 2007. С. 220-224. – 0,4п.л. (авт. 0,3п.л.)

26. Крущ З.А., Запорожцева Л. А. Концепция и методика внутреннего мониторинга финансовой устойчивости АКО // Финансовый вестник. Воронеж, 2008. №1 (18). С. 5-8. – 0,45 п.л. (авт. 0,35п.л.)

27. Запорожцева, Л. А. Инновационный метод мониторинга финансовой устойчивости предприятия/ Л.А. Запорожцева, А.В. Татаринская // Финансовый вестник. - Воронеж, 2009. - №1 (19). – С. 64-67. – 0,45 п.л. (авт. 0,4п.л.)

28. Запорожцева Л. А. Модель устойчивого роста в системе мониторинга финансовой устойчивости предприятия // Финансовый вестник. Воронеж, 2009. № 2 (20). С.38-40. – 0,4п.л.

29. Запорожцева Л. А. Мониторинг устойчивого финансового развития предприятия // Формирования инновационного национального хозяйства: общеэкономические и отраслевые проблемы: Сборник науч. трудов – Елец: Елец.гос. ун-т им. И.А. Бунина, 2011. С. 187-190. – 0,3п.л.

30. Запорожцева Л.А. Роль модели устойчивого роста в финансовом планировании организации // Финансовый вестник. Воронеж, 2011. № 1 (23). С. 17-20. – 0,45 п.л.

31. Запорожцева Л. А., Ткачева Ю. В. Контроллинг несостоятельности в системе обеспечения финансовой безопасности предприятия // Перспективы и тенденции развития современного инновационного общества в эпоху перемен (экономика, социология, философия, право): Мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. Саратов: Саратов.гос. ун-т, 2011. Ч. 4. С. 50-51. – 0,3п.л. (авт. 0,25 п.л.)

32. Запорожцева Л. А., Морозова Н. А. Мониторинг финансовой устойчивости предприятия с учетом стадии ее жизненного цикла // Финансовый вестник. Воронеж, 2011. №1 (23). С. 41-47. 0,8 п.л. (авт. 0,6п.л.)

33. Запорожцева Л. А., Ткачева Ю. В. Возможность и необходимость применения инновационных электронных продуктов диагностики финансового состояния предприятия в образовательном процессе // БИЗНЕС ИНФОРМ. Харьков, 2011. №6 (400) С.164-168. – 0,55 п.л. (авт. 0,4п.л.)

34. Ткачева Ю.В., Запорожцева Л. А. Устойчивый рост как основа преодоления несостоятельности предприятия // Проблемы экономики и менеджмента. Ижевск, 2011. № 4 (4). С. 86-88. – 0,35 п.л. (авт. 0,3п.л.)

35. Запорожцева Л. А., Чернова Л. С., Морозова Н. А. Проблемы финансовой безопасности абсолютно устойчивых организаций // Инновационные технологии и технические средства для АПК: Мат-лы Всеросс.науч.-практ. конф. молодых ученых и специалистов, посвящ. 100-летию Воронеж. гос. аграр. ун-та. Воронеж: Воронеж.гос. аграр. ун-т, 2011. Ч. 2. С. 199-204. – 0,35п.л. (авт. 0,3п.л.)

36. Запорожцева Л. А. Экономическое содержание финансовой безопасности коммерческих организаций // Финансовый вестник. Воронеж, 2012. №1(25). С. 11-17. – 0,8 п.л.

37. Запорожцева Л.А. Формирование модели мониторинга финансовой безопасности предприятия // Апрельские научные чтения имени профессора Л.Т. Гиляровой : Мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. в 2ч. Воронеж: Воронеж.гос. ун-т,2012. Ч. 1. С. 258-260. – 0,3п.л.

38. Запорожцева Л. А. , Ткачева Ю. В. Особенности выбора критериев и показателей финансовой диагностики российских агроформирований // Materialy VIII mezinarodnivedecko – praktickaconference «Dnyvedy – 2012». - Dil 4. Economickevedy. – Praha: Publishing House «Education and Science», 2012. С. 75-77. 0,35п.л. (авт. 0,3п.л.)

39. Запорожцева Л. А., Ткачева Ю. В. От финансовой несостоятельности к устойчивому росту предприятия // Мат-ли за 8-а Междунар. науч. практ. конф. «Образование и наука на XXI век», Икономики. София: «БалГРАД-БГ» ООД, 2012. Т. 2. С. 17-19. – 0,35 п.л. (авт. 0,3п.л.)

40. Ухина О. И., Запорожцева Л. А. Формирование финансовой стратегии развития предприятия // Мат-ли за 8-а Междунар.науч. практ. конф. «Бъдещетовъпроси от света на науката», Икономики. София: «БалГРАД-БГ» ООД, 2012. Т. 3. С. 67-69. – 0,35 п.л. (авт. 0,3п.л.)

41. Запорожцева Л. А., Рябых М. Е. Проблемы формирования стратегии обеспечения финансовой безопасности коммерческих организаций // Финансовый вестник. Воронеж, 2012. №2 (26). С. 13-17. – 0,55 п.л. (авт. 0,4п.л.)

42. Запорожцева Л. А., Сухочев А. Н. Жизненный цикл финансовой устойчивости предприятия как основа для мониторинга // Финансовый вестник. Воронеж, 2013. №1 (27). С. 5-10. – 0,75 п.л. (авт. 0,65п.л.)

43. Запорожцева Л. А. Информатизация управления финансовой безопасностью предприятия // Науково-методологічні основи підвищення економічноїефективності, інноваційного розвитку та менеджменту аграрного виробництва : Матеріали Міжнародної наук.-практ. конф. молодихучених, аспірантів і студентів. Харків: Харк. нац. аграр. ун-т ім. В.В. Докучаєва, 2013. - С.330-333. – 0,3п.л.

44. Запорожцева Л. А., Горелкина М. В. Концептуальные основы финансовой безопасности коммерческих организаций // Проблемы экономики, организации и управления в России и мире: Мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. - Чешская Республика, Прага: Изд-во WORLD PRESS s r.o., 2013 С. 127-129. – 0,35 п.л. (авт. 0,3п.л.)

45. Запорожцева Л. А., Ухина О. И. Взаимосвязь устойчивого развития

коммерческих организаций и регионов // Функционирование и развитие региональных социально-экономических систем: исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий: сборник материалов ежегодной Междунар. науч. конф. Международный центр научно-исследовательских проектов / Науч. ред. Н. В. Войтович. Киров, 2013. С. 147-151. – 0,55 п.л. (авт. 0,4п.л.)

46. Запорожцева Л. А., Сухочев А. Н. Проблемы и перспективы развития мониторинга финансовой устойчивости предприятий // Актуальные проблемы учета, экономического анализа и финансово-хозяйственного контроля деятельности организаций : материалы Междунар. заоч. науч.-практ. конф. : в 2 ч. Воронеж: Воронежский ЦНТИ – филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2013. Ч. 2. С. 102-104. – 0,45 п.л. (авт. 0,4п.л.)

47. Запорожцева Л. А., Рябых М. Е. Практические аспекты разработки стратегии обеспечения финансовой безопасности предприятия // Финансовый вестник. Воронеж, 2013. № 2. С. 5-18. – 1,6 п.л. (авт. 1,0 п.л.)

48. Запорожцева Л. А. Декомпозиция стратегической экономической безопасности предприятия как объекта управления // Теоретико-методологічні засади ефективного розвитку аграрного виробництва : матеріали Міжнародної наук.-практ. конф. молодих учених, аспірантів і студентів, 24-25 квітня 2014 р. У 2 ч. Ч. 1 / Харк. нац. аграр. ун-т ім. В.В. Докучаєва. – Харків: ХНАУ, 2014. С. 29-33. – 0,4п.л.

#### ***Авторские свидетельства и патенты:***

49. А.с. № 2006611877. Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ. Программа для ЭВМ «Матричная модель мониторинга ФУП» / Заявитель и правообладатель Л. А. Запорожцева. З. № 2006611171; заявл. 11.04.2006; зарегистр. 31.05.2006. 1 с.

50. А.с. № 2011614886. Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ. Программа для ЭВМ «Мониторинг финансовой безопасности предприятия» / Заявитель и правообладатель Л.А. Запорожцева. – З. № 2011613182; заявл. 03.05.2011; зарегистр. 22.06.2011. 1 с.

51. А.с. № 2013618168. Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ. Программа для ЭВМ «Оценка степени финансовой благонадежности контрагента» / Заявители А. В. Агибалов, Л. А. Запорожцева; Правообладатель ФГБОУ ВПО Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I. З. № 2013615719; заявл. 09.07.2013; зарегистр. 02.09.2013. 1с. (авторский вклад 50%).