

На правах рукописи



Улезько Ольга Викторовна

Стратегические аспекты развития фермерских хозяйств

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и
сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Воронеж - 2006

Работа выполнена на кафедре налогов и права ФГОУ ВПО
«Воронежский государственный аграрный университет им. К.Д. Глинки».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Камалян Артак Каджикович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Шишкина Наталья Викторовна

кандидат экономических наук
Лепендин Олег Григорьевич

Ведущая организация: ГНУ Научно-исследовательский институт
экономики и организации АПК ЦЧР РФ

Защита диссертации состоится 18 октября 2006 г. в 12-00 часов на
заседании диссертационного совета Д.220.010.02 при ФГОУ ВПО
«Воронежский государственный аграрный университет им. К.Д. Глинки»
по адресу: 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, д.1., ауд. 138.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО
«Воронежский государственный аграрный университет им. К.Д. Глинки»

Автореферат разослан 15 сентября 2006 года

Ученый секретарь диссертационного
совета, доктор экономических наук,
профессор

 В.Г. Широбоков

1. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Крестьянское хозяйство, в той или иной форме, существовало с давних времен, доказав свою конкурентоспособность и возможности устойчивого развития в самых различных экономических условиях. В условиях транзитивной экономики и реформирования аграрной сферы фермерское производство стало одной из основных форм становления частной предпринимательской инициативы на селе. Оценивая его развитие в России, можно сделать вывод о том, что в обозримом будущем фермерство не сможет стать основой аграрного производства в стране. Но, несмотря на все субъективные и объективные трудности, фермеры нашли свою экономическую нишу в аграрном секторе экономики России, и, как любая форма хозяйствования, этот тип хозяйствующих субъектов требует изучения и обоснования перспектив их развития.

Усиливающаяся дифференциация фермерских хозяйств, изменения макроэкономической среды, происходящие в ходе преодоления трансформационного кризиса, требуют формирования механизмов адаптации предпринимательских структур к изменяющимся условиям хозяйствования, обоснования стратегий развития фермерских хозяйств, обеспечивающих выход на траекторию устойчивого и эффективного функционирования.

Теоретические и практические проблемы, связанные с обоснованием стратегии развития фермерских хозяйств, необходимость актуализации концептуальных и методических подходов к обоснованию оптимальных параметров их функционирования предопределили актуальность темы и выбор направления диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Вопросы стратегии развития систем различного уровня приобрели особую актуальность для экономики России с началом экономических реформ, сменой социально-экономических ориентиров и ростом экономической самостоятельности хозяйствующих субъектов и их предпринимательской инициативы.

Теоретические и методологические основы исследований стратегических аспектов развития хозяйствующих субъектов представлены в трудах представителей западной экономической школы Б. Айкса, И. Ансоффа, С. Боумана, Б. Карлофа, У. Кинга, Р. Коха, А. Лестера, М. Портера и др., в работах отечественных ученых А. Багмута, О. Виханского, В. Ефремова, В.

Закишевского, А. Камалаяна, Г. Клейнера, В. Клокача, Э. Уткина, И. Ушачева и др.

Вопросам организации крестьянских хозяйств, эволюции и повышению эффективности их функционирования посвящены исследования В. Башмачникова, И. Буздалова, В. Горлова, Н. Каблукова, М. Козыря, А. Коньгиной, Н. Краснощекова, П. Половинкина, Е. Серовой, К. Терновых, В. Устюковой, И. Хицкова, А. Чаянова, Т. Шанина, А. Шишкина, Н. Шишкиной, А. Югая и др.

Однако, несмотря на значительное количество исследований по различным аспектам развития фермерского производства, многие теоретические и методические вопросы, связанные со стратегией развития современных фермерских хозяйств, остаются не до конца изученными, а ряд положений носит дискуссионный характер.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка концептуальных, научно-методических и практических рекомендаций по обоснованию перспектив развития фермерских хозяйств и стратегических параметров их функционирования.

Реализация поставленной цели потребовала решения ряда задач, отражающих логику исследования:

- раскрыть сущность фермерского производства как формы ведения предпринимательской деятельности;
- выявить специфику функционирования фермерских хозяйств в современных условиях;
- исследовать теоретические аспекты обоснования стратегии развития хозяйствующих субъектов в целом и фермерских хозяйств в частности;
- оценить современные тенденции развития фермерских хозяйств;
- обосновать подходы к определению стратегических параметров функционирования фермерских хозяйств;
- определить стратегические направления повышения устойчивости и эффективности развития фермерских хозяйств.

Поставленные задачи определили логическое содержание диссертационного исследования. Во *введении* обосновываются актуальность темы диссертации, степень ее разработанности, указываются цель и задачи исследования, раскрываются научная новизна работы, ее практическая значимость и степень апробации.

В первой главе – «Теоретические и методические вопросы формирования стратегии развития фермерских хозяйств» - исследована сущность фермерского предпринимательства, выявлена специфика функционирования фермерских хозяйств на современном этапе, проведен анализ сильных

и слабых сторон хозяйств с различным уровнем ресурсобеспеченности, дана оценка возможностей, угроз и альтернативных стратегий развития фермерских структур.

Во второй главе – «Современное состояние и тенденции развития фермерских хозяйств» - проведен анализ современного состояния фермерского производства и установлены основные тенденции развития фермерских хозяйств.

В третьей главе – «Обоснование стратегических параметров развития фермерских хозяйств» - предложены концептуальные подходы к определению перспективных параметров функционирования фермерских хозяйств, дана оценка стратегических преимуществ отдельных отраслей сельскохозяйственного производства; выявлены базовые стратегии развития фермерских хозяйств.

В заключение работы сформулированы основные выводы и предложения, имеющие значение для решения теоретических и практических задач по оценке перспектив развития фермерских хозяйств.

Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования. Предметом исследования явились отношения, возникающие в процессе функционирования фермерских хозяйств. Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 в пределах раздела 15. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство): 15.48. Экономика, организация и управление крестьянскими (фермерскими) хозяйствами.

В качестве объекта исследования были взяты фермерские хозяйства Российской Федерации и Воронежской области.

Информационно-эмпирическая база исследований формировалась на основе совокупности статистических данных о развитии фермерского сектора экономики России и Воронежской области, опубликованных в официальных статистических изданиях и ежегодниках; материалов отчетов фермерских хозяйств; экспертных оценок руководителей и специалистов, работающих на предприятиях аграрной сферы, материалов личных наблюдений.

Теоретико-методологическая основа и методическая база исследования. Теоретической и методологической основой исследования послужили труды, разработки и научные рекомендации отечественных и зарубежных ученых-экономистов по стратегическим аспектам развития социально-экономических систем, по вопросам организации и функционирования фермерских хозяйств, законодательные акты, программные доку-

менты и постановления правительства по вопросам эффективного и устойчивого развития аграрных формирований, методические материалы и разработки научных коллективов.

Проведенные исследования базировались на системном подходе к изучаемым объектам и процессам. В ходе работы использовались диалектический, абстрактно-логический, монографический, экономикоматематический, экономико-статистический, экспериментальный и другие методы экономических исследований.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие наиболее существенные научные результаты, полученные автором:

- особенности функционирования современных фермерских хозяйств;
- альтернативные стратегии развития фермерских хозяйств;
- тенденции развития сектора фермерского предпринимательства;
- концептуальный подход к обоснованию стратегических параметров развития фермерских хозяйств;
- оценка стратегических преимуществ отраслей для фермерских хозяйств с различным уровнем обеспеченности земельными ресурсами.

Научная новизна диссертационного исследования. В диссертации получен ряд положений, отличающихся научной новизной:

- выявлена специфика функционирования фермерских хозяйств в современных условиях, заключающаяся в их углубляющейся дифференциации; в потере производственных связей с крупными сельскохозяйственными предприятиями; в трансформации структуры продовольственных рынков, связанной с усилением конкуренции со стороны крупных интегрированных формирований; в снижении инвестиционной привлекательности мелкотоварного производства большинства видов сельскохозяйственной продукции;
- обоснована совокупность альтернативных стратегий развития фермерских хозяйств (стратегия пассивного выжидания, стратегия слияния, стратегия диверсификации, стратегия дифференциации, стратегия концентрированного роста, стратегия интегрированного роста, инновационно-инвестиционная стратегия);
- оценены стратегические преимущества отдельных отраслей сельскохозяйственного производства на основе использования совокупности критериев их экономической и инвестиционной эффективности;
- предложены базовые стратегии развития фермерских хозяйств с учетом их дифференциации по уровню обеспеченности земельными ресурсами.

ми и возможности реализации стратегических преимуществ отдельных отраслей сельскохозяйственного производства;

– разработан инвестиционный проект создания в условиях фермерского производства молочно-товарной фермы и дан прогноз основных параметров ее функционирования.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в развитии методического и инструментального обеспечения процессов функционирования фермерских хозяйств. Результаты исследований могут быть использованы конкретными фермерами, инвесторами, районными и областными органами управления сельского хозяйства при обосновании перспектив развития фермерских хозяйств, разработке стратегических и текущих планов, определении объемов и структуры инвестиций, необходимых для достижения оптимальных параметров их функционирования.

Предложенные в диссертационной работе методические разработки использованы в учебном процессе в Воронежском государственном аграрном университете при разработке и преподавании учебных курсов по дисциплинам «Организация предпринимательской деятельности», «Планирование на предприятии АПК», «Бизнес-планирование на предприятии АПК».

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследований докладывались на межрегиональных, межвузовских и вузовских научных и научно-практических конференциях в 1998-2006 гг.

Основные положения исследований апробированы на примере ряда фермерских хозяйств Воронежской области. Отдельные материалы приняты к внедрению органами управления Воронежской области и Калачеевского района, а также фермерскими хозяйствами, на примере которых была проведена апробация результатов исследования.

Основное содержание диссертации и результаты научных исследований изложены в 14 работах объемом 45,8 п.л. (в т.ч. авторских – 9,0 п.л.).

Объем и логическая структура диссертации. Работа изложена на 147 страницах компьютерного текста, содержит 21 таблицу, 4 рисунка, 9 приложений, список использованной литературы, включающий 152 наименования.

2. Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту

Особенности функционирования современных фермерских хозяйств

Эволюция крестьянских хозяйств в России неоднократно получала дополнительный импульс развития за счет резкой смены курса аграрной политики государства (отмена крепостного права, столыпинская реформа, октябрьская революция 1917 г.), но с началом коллективизации частное мелкотоварное производство было признано неэффективным и к середине тридцатых годов прошлого века крестьянские хозяйства, как организационная форма ведения сельскохозяйственного производства, в России существовать перестали. Начало законодательному оформлению возрождения фермерского производства в современной России положил Закон РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», принятый 22.11.1990 г. За прошедшее с момента принятия этого закона время изменились политическая и экономическая системы страны, вступили в силу новые Гражданский, Земельный и другие кодексы, что привело к объективной необходимости принятия нового Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (№ 74-ФЗ от 11.06.2003 г.).

Наряду с изменениями правового поля, регламентирующего деятельность фермерских хозяйств, произошла существенная трансформация экономической среды их функционирования. В начале 90-х годов прошлого столетия доминировал тезис реформаторов о нежизнеспособности коллективных хозяйств и необходимости массовой фермеризации страны, что на первых порах давало фермерам существенные дивиденды в области кредитной и налоговой политики государства. Но в условиях резкого ослабления регулирующей роли государства и практически полного отказа от поддержки сельского хозяйства эти преимущества были потеряны. Фермерские хозяйства, образованные в то время, в основной своей массе, были в значительной степени ориентированы на использование производственной и социальной инфраструктуры крупных сельскохозяйственных предприятий. Но после того как в условиях трансформационного кризиса большинство этих предприятий оказалось на грани банкротства, фермеры остались практически в полной экономической изоляции.

Существенные изменения произошли и на продовольственных рынках. Резко усилилась конкуренция со стороны крупных интегрированных формирований. Растущий дисбаланс развития взаимосвязанных отраслей привел к возникновению искусственных излишков продукции (например, зерна). Это обусловило рост колебаний цен реализации сельскохозяйст-

венной продукции, что на фоне углубляющегося роста диспаритета цен обусловило критическое падение эффективности аграрного производства.

Активизация интеграционных процессов привела к росту монополизма предприятий-переработчиков сельскохозяйственной продукции, формирующих сырьевые зоны исходя из своих узких интересов.

Эти моменты обусловили падение инвестиционной привлекательности мелкотоварного производства, что в условиях довольно жесткого дефицита финансовых ресурсов у фермерских хозяйств практически лишило их возможности вести расширенное производство.

В этих условиях резко возросла их дифференциация, большинство хозяйств оказалось в крайне сложных экономических условиях, когда проблемы элементарного выживания заслонили собой вопросы перспектив их развития, а само существование фермерского сектора стало вызывать опасение.

Очевидно, что качество принимаемых стратегических решений, связанных с развитием отдельных элементов сектора фермерского предпринимательства, напрямую связано не только с объективным позиционированием фермерских хозяйств в макроэкономической среде в текущий момент времени, но и с оценкой возможных тенденций ее изменений.

Альтернативные стратегии развития фермерских хозяйств

В современной экономической литературе зачастую понятие «стратегия» отождествляется с понятием «перспективный план» и имеет место подмена выработки альтернатив, как качественно различных сценариев развития хозяйствующего субъекта, описанием пессимистического, оптимистического и реалистического вариантов развития. Такие варианты нужны, но не как результат, а как аналитическая база для дальнейшей выработки альтернатив.

Следует также отметить, что многие общепризнанные стратегии развития очень часто не могут использоваться как некое универсальное средство для совокупности, казалось бы, однородных хозяйствующих субъектов, поскольку каждый из них может обладать уникальными характеристиками и специфическими свойствами, для реализации которых трафаретные стратегии просто не подходят. Еще большие сложности в выработке стратегий развития какого-либо типа хозяйствующих субъектов (например, фермерских хозяйств) вызывает их неоднородность, обусловленная объективными процессами дифференциации, возникающими в результате несимметричной адаптации к изменениям среды функционирования, и

неоднородными возможностями использования внутренних преимуществ тех или иных предпринимательских структур.

Сложность формирования совокупности однородных по какому-либо группировочному признаку элементов определяется как числом формализованных признаков, так и возможностью количественного или качественного описания их характеристик. Очевидно, что специфика направления исследований обуславливает выбор того или иного классификационного признака. Зачастую исследователи дифференцируют фермерские хозяйства по размеру земель, находящихся в хозяйственном обороте, или уровню ресурсообеспеченности; по объемам производимой продукции (в сопоставимых или текущих ценах) или по размерам получаемого дохода; по специализации хозяйствующих субъектов или их юридическому статусу и т.д.

Исходя из того, что существующие формы статистической отчетности крестьянских (фермерских) хозяйств не позволяют оперировать широким спектром показателей, характеризующих их ресурсообеспеченность и уровень социально-экономического развития, изучение перспектив развития исследуемого типа хозяйствующих субъектов, по мнению автора, следует вести применительно к следующим группам: 1) хозяйства, имеющие ярко выраженный потребительский характер; 2) хозяйства предпринимательского типа, масштаб производства которых обеспечивает устойчиво высокий уровень товарности с величиной доходов, направляемых на личное потребление членами крестьянского хозяйства, в объеме не ниже прожиточного минимума; 3) крупные хозяйства, базирующиеся на использовании наемного труда, получающие дополнительные преимущества за счет концентрации производства. Очевидно, что такое деление во многом условно, но оно, в определенной мере, позволяет дифференцировать и круг стратегий, на реализацию которых могут быть ориентированы фермерские хозяйства.

Исходя из рыночного положения фермерских хозяйств (уровня их влияния на состояние рынка), можно предположить, что для большинства хозяйств первой и части хозяйств второй групп в настоящее время характерна стратегия пассивного выжидания. То есть, не меняя ассортимент производимой продукции, не совершенствуя технологии, не оптимизируя каналы реализации, эти фермеры ожидают, что, в конце концов, конъюнктура рынка сложится таким образом, что объем полученных доходов позволит им «продержаться» до следующей благоприятной ситуации. Как это было, например, в 1999-2001 гг. с ценами практически на все виды сельскохозяйственной продукции или с ценами на зерно в 2002-2003 гг.

Предпосылки выбора такой стратегии связаны со следующими аспектами. Современный ассортимент производимой сельскохозяйственной продукции уже сложился под влиянием природно-климатических и рыночных условий хозяйствования, а структура производимой продукции определяется помимо собственных ресурсных возможностей инфраструктурой перерабатывающей промышленности в данной зоне, сложившейся, хотя и деформированной, системой интеграции, кооперации, разделения труда и т.д. То есть возможности расширения ассортимента производимой продукции практически исчерпаны. Поиск новых рынков для имеющегося ассортимента товаров для отдельного сельского товаропроизводителя представляется нереальным, поскольку крупные компании, являющиеся основными операторами национального и региональных сельскохозяйственных рынков, объективно диктуют правила игры и довольно жестко регулируют количество и состав игроков на этом экономическом поле. Интенсификация в условиях мелкотоварного производства, дефицита финансовых ресурсов и углубляющегося диспаритета цен для большинства фермеров практически неосуществима.

Практика показывает, что стратегия пассивного выжидания допустима только для тех фермерских хозяйств, часть членов которых имеют возможность устойчивого получения дохода, достаточного для воспроизводства семьи, из других источников. Но в условиях роста сельской безработицы ориентация на такую стратегию крайне сомнительна. В качестве альтернативных стратегий для хозяйств данного типа можно выделить стратегию кооперации, позволяющую концентрировать усилия и ресурсы расположенных рядом хозяйств, или стратегию диверсификации, связанную с переориентацией на производство трудоемкой продукции, востребованной в данной зоне в условиях слабой конкуренции со стороны крупных производителей (овощи, картофель, ягоды, цветы и т.д.). Причем последнюю стратегию могут выбрать лишь единичные хозяйства.

Для хозяйств второй группы, наряду со стратегией пассивного выжидания и стратегией кооперации, альтернативными могут быть признаны стратегия дифференциации и стратегия концентрированного роста. Поскольку хозяйства данной группы, как правило, имеют определенную свободу маневра ограниченными ресурсами, то в рамках реализации стратегии дифференциации они могут из всей совокупности производимой продукции выбрать один приоритетный вид и сконцентрировать на нем максимальные усилия. С одной стороны, такая стратегия может существенно повысить уровень рисков, но, с другой стороны, суммарный дополнитель-

ный эффект от концентрации усилий в одном направлении в длительной перспективе может существенно превысить возможные потери в случае возникновения рискованных случаев. Стратегия концентрированного роста реализуется через стратегию усиления позиции на существующем рынке без изменения ассортимента продукции. В отечественной экономической литературе такая стратегия развития, заключающаяся в интенсификации производства, изучена глубоко.

Для хозяйств третьей группы спектр альтернативных стратегий несколько шире. Помимо уже указанных выше стратегий они могут реализовывать и стратегии поглощения мелких хозяйств, получая дополнительный эффект от концентрации производства. При этом с ростом масштаба производства у них появляются дополнительные объемы финансовых ресурсов, которые могут быть использованы для реализации стратегии дифференциации. При достижении определенного уровня концентрации производства при условии наличия системы эффективного менеджмента значительно возрастает их инвестиционная привлекательность, что создает объективные предпосылки формирования инновационно-инвестиционной стратегии их развития.

Тенденции развития сектора фермерского предпринимательства

Изменение аграрной политики государства, связанное со смещением приоритетов в сторону крупнотоварного производства, в определенной степени снизило актуальность исследований, посвященных повышению эффективности функционирования фермерских хозяйств. Вместе с тем роль фермерского производства в аграрной экономике неуклонно растет, о чем свидетельствует устойчивая тенденция увеличения их доли в объемах производства сельскохозяйственной продукции (табл. 1).

Таблица 1. Структура продукции сельского хозяйства РФ по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах; в процентах к итогу)

Показатели	Годы										
	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе											
сельскохозяйственные организации	73,7	50,2	49,0	46,5	39,2	41,2	43,4	43,9	39,8	39,8	42,8
хозяйства населения	26,3	47,9	49,1	51,1	58,6	56,3	53,6	52,4	56,5	55,7	51,3
крестьянские (фермерские) хозяйства	...	1,9	1,9	2,4	2,2	2,5	3,0	3,7	3,7	4,5	5,9

Следует отметить, что рост объемов производства продукции в фермерских хозяйствах происходит не только за счет экстенсивных факторов, но и за счет повышения уровня интенсификации. В этой связи представляет интерес сравнение темпов роста объемов производства в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах населения (рис. 1).

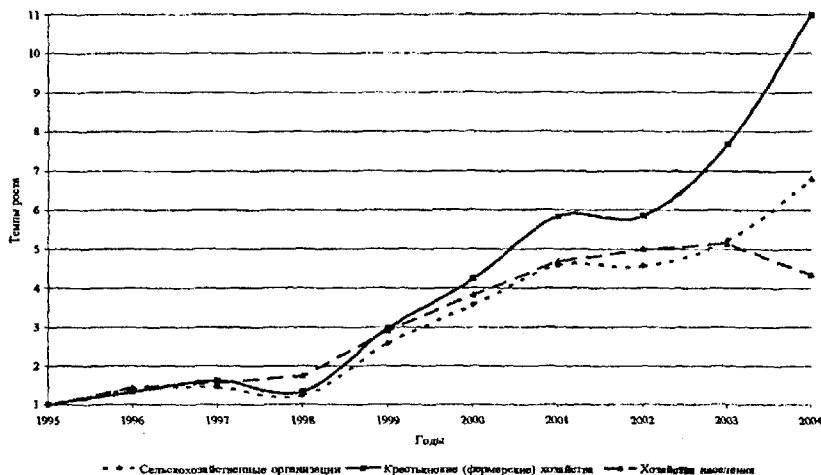


Рис. 1. Темпы роста объемов производства (в текущих ценах) в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий (1995 г. – 100%)

Кривые темпов роста, представленные на рисунке 1, свидетельствуют о том, что начиная с 1999 г. темпы роста объемов производства в расчете на 1 га в фермерских хозяйствах превысили аналогичные показатели по сельскохозяйственным организациям и хозяйствам населения.

Для Воронежской области, как и для большинства регионов, характерны тенденции увеличения количества фермерских хозяйств и размера фермерского землепользования. Графики, представленные на рисунке 2, позволяют сделать вывод о том, что изменение общего количества фермерских хозяйств в области происходило волнообразно: устойчивый рост в 1991-1995 и 1999-2002 гг., сокращение их числа в 1996-1998 гг. и начиная с 2002 г. С 1996 г. отмечается устойчивый рост среднего размера земельных участков, находящихся в хозяйственном ведении фермерских хозяйств. Если в 1992 г. в расчете на одно фермерское хозяйство приходилось в среднем 47,1 га земли, то к началу 2006 г. этот показатель увеличился до 138,7 га (почти в 3 раза).

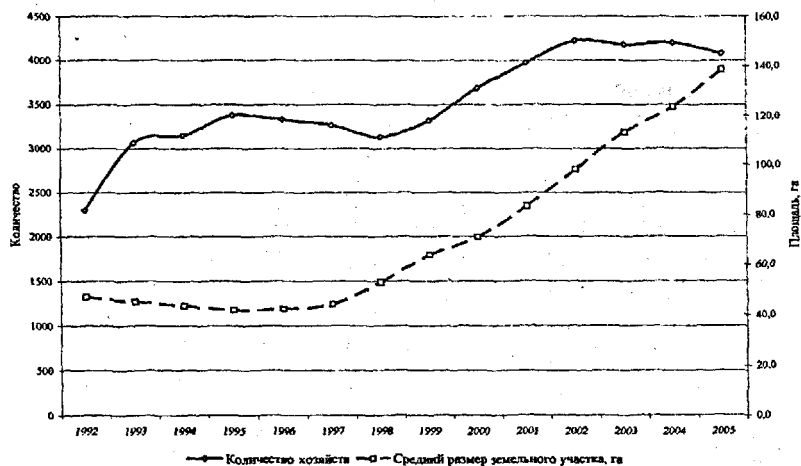


Рис. 2. Изменения количества крестьянских (фермерских) хозяйств Воронежской области и средних размеров их земельных участков

Следует отметить, что рост количества субъектов фермерского производства и размера их землепользования происходит за счет крупных фермерских хозяйств (рис. 3).

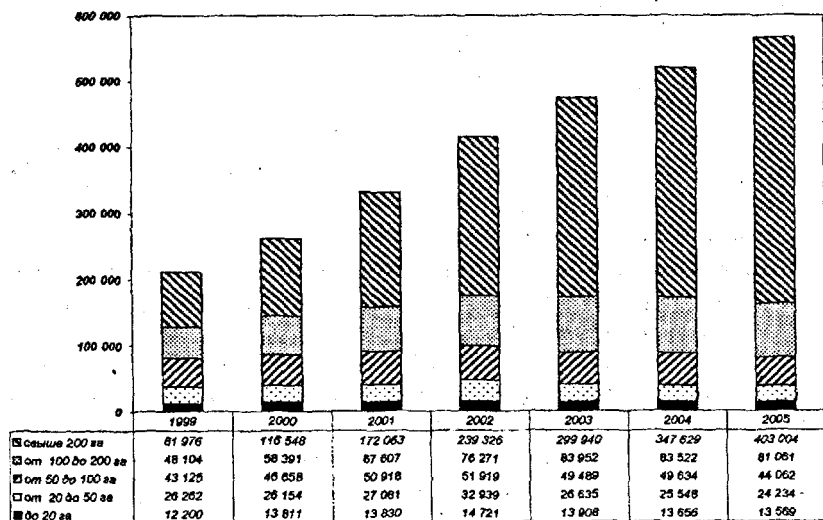


Рис. 3. Распределение крестьянских (фермерских) хозяйств Воронежской области по размеру землепользования

Анализ деятельности крестьянских хозяйств Воронежской области выявил, что около 36% хозяйств с площадью менее 50 га сдают свои земли в аренду сельскохозяйственным предприятиям или другим фермерам, около 23% кооперируются с другими фермерами, около 20% занимаются товарным растениеводством, около 9% - товарным животноводством, около 6% - выращиванием кормов для скота, находящегося в их личных подсобных хозяйствах, а земли более 6% хозяйств не обрабатываются.

Именно мелкоземельные хозяйства имеют устойчивую тенденцию к сокращению их количества. Так, с момента принятия Закона Воронежской области от 02.10.2003 №49-ОЗ «Об особенностях оборота земель сельскохозяйственного назначения в Воронежской области», устанавливающего минимальный размер земельных участков, предоставляемых или приобретаемых для создания крестьянских (фермерских) хозяйств, равный 50 га, количество крестьянских хозяйств с площадью менее 50 га сократилось к 1.01.2006 г. на 289 (или на 11,5%). За этот же период количество хозяйств с земельной площадью от 50 до 100 га сократилось на 15,7%. В то же время только за период с 1999 по 2005 г. количество хозяйств с размером земельного участка от 100 до 200 га выросло на 65,1%, а с площадью свыше 200 га возросло с 198 до 660 (или в 3,3 раза). Площадь земельных угодий, закрепленных за хозяйствами, попадающими в последнюю группу, увеличилась с 82 до 403 тыс. га. Средний размер земельного участка по этим хозяйствам увеличился с 414 до 611 га. Общий объем землепользования хозяйств с земельными участками до 100 га за последние 7 лет меняется незначительно, а их доля в совокупном количестве земли, выделенной фермерам, за этот же период устойчиво снижалась (с 38,5% в 1999 г. до 14,5% в 2005 г.).

Концептуальный подход к обоснованию стратегических параметров развития фермерских хозяйств

Оценка потенциальной эффективности возможных стратегий развития хозяйствующих субъектов происходит на основе сопоставления перспективных параметров, характеризующих ресурсоемкость и результативность реализации альтернативных стратегий. Такой подход представляется логичным в силу того, что важны не только результат, но и величина материальных затрат и усилий, которые должны быть затрачены для его получения. В контексте данного исследования под стратегическими параметрами хозяйствующего субъекта понимаются совокупность показателей, характеризующих величину и структуру материальных ресурсов, натуральные и стоимостные результаты деятельности, получаемые в случае реализации какой-либо стратегии.

Очевидно, что реализация любой стратегии требует соответствующего ресурсного обеспечения. Как правило, выбор наилучшего варианта из совокупности альтернативных по заранее определенному критерию происходит исходя из ресурсных возможностей его реализации, то есть наличия первичных ресурсов, подлежащих преобразованию в процессе производства с учетом выбранных технологий. Но так как удовлетворение потребности в ресурсах может происходить за счет не только собственных, но и заемных или привлеченных средств, то возможность реализации той или иной стратегии должна оцениваться как исходя из фактического уровня ресурсообеспеченности фермерского хозяйства (объем, структура и качество ресурсов), так и с учетом его кредитоспособности и инвестиционной привлекательности.

Следует отметить, что показатели ресурсообеспеченности и кредитоспособности очень тесно коррелируют между собой. Как правило, чем ниже уровень ресурсообеспеченности, тем ниже уровень кредитоспособности фермерского хозяйства в силу снижения величины залоговой базы и низкого уровня ликвидности основных средств, задействованных в сельскохозяйственном производстве. Вместе с тем уровень инвестиционной привлекательности у хозяйств с более низким уровнем ресурсообеспеченности может быть выше, чем у хозяйств с более высоким уровнем ресурсообеспеченности. Такая ситуация обусловлена тем, что наряду с ресурсами в натуральном выражении при определении инвестиционной привлекательности оцениваются и другие факторы: предпринимательский потенциал фермера, трудовой потенциал хозяйства, инновационность проекта, месторасположение хозяйства и др.

Предлагаемый подход базируется на поэтапной оценке возможности реализации выявленного для отдельных групп крестьянских (фермерских) хозяйств круга альтернативных стратегий с учетом как текущей, так и перспективной эффективности возможных вариантов их развития. На первом этапе предусматривается оценка стратегических преимуществ отдельных отраслей, которые могут развивать исследуемые фермерские хозяйства, без привязки к конкретному хозяйствующему субъекту. На втором этапе обобщаются параметры исследуемых хозяйств, достижение которых возможно за счет собственных ресурсов, а затем исследуется возможность реализации стратегий, требующих использования заемных и (или) привлеченных средств. В качестве основного критерия оценки преимуществ альтернативных стратегий развития предлагается использовать объем валового дохода, который хозяйство может сравнительно устойчиво получать на про-

тяжении относительно длительного периода при условии воспроизводства своей материально-технической базы. При этом в качестве источников преодоления дефицитности отдельных видов ресурсов рассматриваются коммерческие кредиты, средства инвесторов и услуги сторонних организаций.

Данный подход может быть реализован на основе использования экономико-математической модели по оптимизации параметров функционирования фермерских хозяйств, включающей в качестве переменных площади сельскохозяйственных культур, объемы валового производства отдельных видов продукции и распределения по различным каналам, фактическое наличие основных средств и дополнительную потребность в них, объем услуг, которые могут быть оказаны сторонними организациями, текущие производственные затраты в разрезе отдельных статей, затраты на приобретение основных средств, стоимость товарной продукции и сумму текущих затрат. При оценке стратегии кооперации фермерских хозяйств следует использовать экономико-математическую модель, имеющую блочно-диагональную структуру, в которой каждое из кооперирующихся хозяйств представлено отдельным блоком, а в связующем блоке количественно отражены отношения по поводу совместного использования ресурсов и распределения валового дохода.

Оценка стратегических преимуществ отраслей для фермерских хозяйств с различным уровнем обеспеченности земельными ресурсами

В рамках предлагаемой в работе методики на первом этапе производится оценка стратегических преимуществ отдельных отраслей, которые могут развивать фермерские хозяйства той или иной природно-климатической зоны. Стратегические преимущества необходимо оценивать как по количественным показателям, характеризующим эффективность возделывания различных сельскохозяйственных культур (по инвестиционной емкости, величине текущих затрат и уровню доходности), так и на основе качественных характеристик, позволяющих прогнозировать состояние рынков отдельных видов продукции в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Учитывая наличие тенденции устойчивого старения и сокращения материально-технической базы фермерских хозяйств, в качестве базового варианта для оценки преимуществ отдельных сельскохозяйственных культур рассматривался вариант с инвестициями в приобретение полного комплекса сельскохозяйственной техники, необходимой для их возделывания и уборки. Потребность в технике при этом определялась исходя из площадей, которые являются минимальными для обеспечения сбалансированности основных средств. В качестве альтернативного рассматривался вари-

ант, предполагающий сокращение объема инвестиций за счет отказа от приобретения уборочной техники и использования услуг сторонних организаций (кроме картофеля, поскольку организаций, оказывающих услуги по механизированной уборке картофеля, в исследуемой зоне нет).

Основные показатели, характеризующие сравнительную эффективность отдельных сельскохозяйственных культур, приведены в таблице 2.

Таблица 2. Сравнительная эффективность сельскохозяйственных культур

Сельскохозяйственные культуры	Полный комплекс основных средств					Комплекс основных средств без уборочной техники				
	Инвестиции на 1 га, тыс. руб.	Текущие затраты на 1 га, тыс. руб.	Получено валового дохода в расчете на:			Инвестиции на 1 га, тыс. руб.	Текущие затраты на 1 га, тыс. руб.	Получено валового дохода в расчете на:		
			1 руб. текущих затрат, руб.	1 га посева, тыс. руб.	1 руб. инвестиций, руб.			1 руб. текущих затрат, руб.	1 га посева, тыс. руб.	1 руб. инвестиций, руб.
Озимая пшеница	22,2	6,5	0,46	3,00	0,135	11,6	7,0	0,36	2,53	0,218
Яровая пшеница	22,2	6,0	0,21	1,24	0,056	11,6	6,5	0,12	0,80	0,069
Ячмень	22,2	5,8	0,16	0,95	0,043	11,6	5,7	0,18	1,05	0,090
Горох	27,2	7,4	0,01	0,07	0,003	14,2	7,4	0,01	0,05	0,003
Просо	22,2	4,9	0,10	0,48	0,022	11,6	4,9	0,10	0,48	0,042
Гречиха	22,2	5,0	0,05	0,27	0,012	11,6	5,2	0,03	0,16	0,014
Сахарная свекла	76,1	22,6	0,33	7,43	0,098	42,3	25,7	0,17	4,31	0,102
Подсолнечник	29,8	8,5	0,31	2,62	0,088	16,5	8,9	0,26	2,30	0,139
Картофель	93,0	59,4	0,26	15,64	0,168					

Данные базового варианта позволяют выявить приоритетные сельскохозяйственные культуры по нескольким критериям. Так, по отношению валового дохода к текущим затратам наивысший рейтинг имеют озимая пшеница, сахарная свекла и подсолнечник (соответственно 0,46, 0,33 и 0,31). С точки зрения объема валового дохода в расчете на 1 га посевов ведущие позиции занимают картофель, сахарная свекла и озимая пшеница (соответственно 15,6, 7,4 и 3,0 тыс. руб.). По эффективности инвестиций, оцениваемой соотношением массы валового дохода к объему инвестиций, лидируют картофель (0,168), озимая пшеница (0,135) и сахарная свекла (0,098).

Необходимо отметить, что данные величины показателей корректно использовать при соответствии площадей посева отдельных культур их минимальным значениям, обеспечивающим оптимальное соотношение между основными средствами, задействованными в процессе производства.

В случае отклонения фактических значений от оптимальных в сторону уменьшения эффективность производства той или иной сельскохозяйственной культуры будет снижаться, поскольку величина постоянных издержек будет распределяться на меньшую площадь.

Очевидно, что максимальный экономический эффект будет получен только теми фермерскими хозяйствами, которые могут возделывать сельскохозяйственные культуры на площадях, близких к оптимальным значениям. По второму варианту (без инвестиций в уборочную технику) снижение объема инвестиций по группе зерновых и зернобобовых культур происходит в 1,9, а по подсолнечнику и сахарной свекле - в 1,8 раза. В структуре затрат значительно сокращается удельный вес амортизации, но при этом опережающими темпами растут затраты, связанные с оплатой услуг сторонних организаций. Это ведет к сокращению объемов валового дохода в расчете на 1 руб. текущих затрат и на 1 га посева, но существенно повышается объем валового дохода в расчете на 1 руб. инвестиций.

Для фермерских хозяйств, земельные площади которых не позволяют приблизиться к оптимальным размерам возделывания отдельных культур, стратегия развития должна, в первую очередь, определяться возможностями инвестирования финансовых ресурсов в основные средства при условии поддержания заданного уровня интенсификации производства. При этом на первом этапе реализации стратегии акцент необходимо делать на приобретении универсальных основных средств, которые могут быть задействованы при возделывании различных сельскохозяйственных культур, а дефицит специализированных основных средств (главным образом уборочной техники) покрывать за счет использования услуг сторонних организаций. В этом случае, жертвуя массой валового дохода, фермерское хозяйство резко сокращает срок окупаемости инвестиций и формирует резерв финансовых ресурсов, которые могут быть реинвестированы в производство.

Дополнительным критерием оценки стратегических преимуществ отдельных видов продукции является определение перспективной конъюнктуры рынка с учетом возможных последствий от вступления России в ВТО. Нестабильность внешней среды функционирования, обусловленная слабой регулирующей ролью государства, вынуждает фермеров вырабатывать собственные адаптационные механизмы. Одним из основных инстру-

ментов их реализации является использование севооборотов с короткой ротацией, позволяющих в максимально короткие сроки учесть конъюнктурные колебания рынка.

Анализ совокупности указанных критериев позволил сделать вывод о том, что инновационно-инвестиционная стратегия развития хозяйствующего субъекта может быть реализована лишь фермерскими хозяйствами с земельными участками от 300 га, поскольку при таком размере земли обеспечивается оптимальная загрузка основных средств, а сельскохозяйственное производство становится инвестиционно привлекательным. За счет собственных и привлеченных средств хозяйства данного типа могут развивать также стратегии концентрированного и интегрированного роста, а на определенном этапе развития и стратегию диверсификации. Для фермерских хозяйств с площадью пашни от 100 до 300 га оптимальным, как правило, будет вариант реализации стратегии дифференциации за счет предельно возможного насыщения севооборота сельскохозяйственными культурами, обеспечивающими максимальный выход валового дохода в расчете на 1 га пашни. Дополнительный синергетический эффект может быть достигнут за счет оптимального сочетания сельскохозяйственных культур. Практика показывает, что основными субъектами фермерской кооперации являются именно хозяйства такого типа, то есть стратегию кооперации тоже можно отнести к базовым стратегиям развития этих хозяйств.

Реализация тестовых задач по существующим методикам оптимизации параметров функционирования фермерских хозяйств подтвердила вывод о том, что для хозяйств с площадью пашни от 50 до 100 га при производстве традиционных для Воронежской области видов сельскохозяйственной продукции оптимальные параметры могут быть достигнуты только при их кооперации или при реализации стратегии повышения уровня интенсификации производства. Для хозяйств с площадью менее 50 га пашни - либо при очень узкой специализации на производстве трудоемких видов продукции, либо при развитии животноводческих отраслей.

Для оценки перспективности развития молочного скотоводства в фермерских хозяйствах нами был исследован вариант организации молочнотоварной фермы на 50 голов основного стада со шлейфом, предусматривающим реализацию сверхремонтного молодняка крупного рогатого скота в шестимесячном возрасте. Инвестиционные затраты, требуемые для организации молочнотоварной фермы, складываются из затрат на оформление отвода земли, на разработку проектно-сметной документации, проведение строительно-монтажных работ, приобретение и монтаж оборудования, при-

обретение племенного скота и составляют 5 735 тыс. руб. Анализ экономической эффективности функционирования проектируемой молочно-товарной фермы показывает, что за период с 2007 по 2012 г. объем прибыли составит 4 876 тыс. руб. (среднегодовая прибыль – 813 тыс. руб.) при среднем уровне рентабельности 59,7%. В таблице 3 приведены данные, характеризующие денежные потоки данного инвестиционного проекта.

Таблица 3. Денежные потоки по операционной и инвестиционной деятельности

Показатели	Всего за год					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Операционная деятельность						
Приток денежных средств						
Выручка	23,1	2 107,3	2 213,9	2 756,4	2 956,0	2 980,7
Отток денежных средств						
Текущие затраты	276,5	1 139,0	1 269,6	1 374,5	1 374,5	1 374,5
Сальдо от операционной деятельности						
Текущее сальдо	-253,4	968,3	944,3	1 381,9	1 581,5	1 606,2
Инвестиционная деятельность						
Всего затрат	5 735,0					
Сальдо от инвестиционной деятельности						
Текущее сальдо	-5 735,0					
Сальдо от операционной и инвестиционной деятельности						
Текущее сальдо	-5 988,4	968,3	944,3	1 381,9	1 581,5	1 606,2
Сальдо нарастающим итогом	-5 988,4	-5 020,1	-4 075,8	-2 693,9	-1 112,4	493,8

Анализ денежных потоков по операционной и инвестиционной деятельности свидетельствует о том, что срок окупаемости данного инвестиционного проекта составляет 69 мес., а накопленное сальдо денежных потоков на конец 2012 г. достигает всего 493,8 тыс. руб., то есть, в настоящее время уровень привлекательности молочного скотоводства для фермерских хозяйств довольно низок.

Таким образом, одним из ключевых факторов повышения устойчивости и эффективности современных фермерских хозяйств является решение проблемы достижения сбалансированности ресурсов путем оптимизации сочетания отраслей с учетом их стратегических преимуществ и кооперации фермерских хозяйств, обеспечивающих получение дополнительного экономического эффекта за счет концентрации производства.

В заключение работы содержатся выводы и предложения.

Работы, в которых опубликованы основные результаты диссертации

Публикации в ведущих рецензируемых журналах и изданиях

1. Камалин А.К. Государственное регулирование рисков фермерских хозяйств США / А.К. Камалин, О.В. Улезько, О.И. Холунова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – №5 (собств. 1,5 с.).
2. Улезько О.В. Альтернативные стратегии развития фермерских хозяйств / О.В. Улезько, А.В. Улезько, С.В. Мистюкова // Российский экономический интернет-журнал [Электронный ресурс]: Интернет-журнал АТиСО / Акад. труда и социал. отношений — Электрон. журн. — М.: АТиСО, 2002. — № гос. регистрации 0420600008. — Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2006/Ulezko.pdf>, свободный — Загл. с экрана. (собств. 3 с.)

Монографии и учебные пособия

3. Белоусов В.И. Реструктуризация предприятия: стабилизация и развитие: учебное пособие / В.И. Белоусов, С.А. Рыбалко, О.В. Улезько. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001. – 309 с. (собств. 8,7 с.)
4. Камалин А.К. Формирование и развитие региональных аграрных рынков / А.К. Камалин, К.С. Терновых, О.В. Улезько и др. – Воронеж: ВГАУ, 2005. – 304 с. (собств. 47 с.)
5. Камалин А.К. Налоги и налогообложение: учебное пособие / А.К. Камалин, О.В. Федорик, О.В. Улезько и др. – Воронеж: ВГАУ, 2005 г. – 183 с. (собств. 25 с.)
6. Камалин А.К. Налоги сельскохозяйственных предприятий: учебное пособие / А.К. Камалин, О.В. Федорик, О.В. Улезько и др. – Воронеж: ВГАУ, 2005 г. – 127 с. (собств. 16 с.)
7. Камалин А.К. Картофелепродуктовый подкомплекс АПК: становление и перспективы развития / А.К. Камалин, Е.Ю. Горюхина, О.В. Федорик и др. - Воронеж: ВГАУ, 2006. – 136 с. (собств. 22 с.)

Статьи в сборниках и других научных изданиях:

8. Улезько А.В. Финансовые взаимоотношения кооперирующихся фермерских хозяйств / А.В. Улезько, О.В. Улезько // Актуальные проблемы отечественного менеджмента: материалы науч. конф. – Воронеж: ВГАУ, 1998. – С.131-133 (собств. 1,5 с.)
9. Улезько А.В. Стратегия формирования и тактика регулирования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий / А.В. Улезько, О.В. Улезько, И.С. Щедрин // Кооперация, интеграция и управление в АПК: материалы науч.-практ. конф. - Воронеж: ВГАУ, 2000. – С. 66-72 (собств. 3,0 с.)
10. Улезько О.В. Тенденции изменения ресурсобеспеченности предприятий аграрной сферы и результативности их функционирования / О.В. Улезько // Вклад молодых ученых в развитие аграрной науки: материалы межрегион. науч.-практ. конф. молодых учёных. -Ч.І – Воронеж: ВГАУ, 2005. -С.47-49 (собств. 3,0 с.)
11. Толстых А.А. Принципы формирования и воспроизводства производственных систем / А.А. Толстых, О.В. Улезько // Аграрная Россия: история и современность: межвуз. сб. науч. трудов. Вып.3 – Воронеж: ВГАУ, 2005. - С. 72-74 (собств. 1,5 с.)
12. Камалин А.К. Инвестиции как фактор повышения эффективности производства в сельскохозяйственных предприятиях / А.К. Камалин, О.В. Улезько, И.В. Мусорина // Современная аграрная экономика: проблемы и решения. сб. науч. трудов. Ч.І.- Воронеж: ВГАУ, 2006. – С. 205-209 (собств. 1,5 с.)
13. Улезько О.В. Прогнозная оценка аграрного потенциала Воронежской области / О.В. Улезько // Современная аграрная экономика: проблемы и решения: сб. науч. трудов. Ч.ІІ.- Воронеж: ВГАУ, 2006. – С. 53-55 (собств. 3 с.)
14. Улезько О.В. Методические подходы к обоснованию инвестиционной политики в аграрной сфере регионального АПК / О.В. Улезько, И.В. Мусорина, Л.Н. Данилова // Региональные проблемы социально-экономического развития: теоретико-методические аспекты: межвуз. сб. науч. трудов. – Елец, 2006. - С. 31-34 (собств. 2 с.)

Подписано в печать 14.09.2006 г. Формат 60x80^{1/16}. Бумага кн.-журн.
Пл. 1,0. Гарнитура Таймс. Тираж 100 экз. Заказ № 3165
Типография ФГОУ ВПО ВГАУ 394087, Воронеж, ул. Минчурина, 1

