

КЛЕЙМЕНОВ ДМИТРИЙ СЕРГЕЕВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ
РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами
– АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Воронеж – 2016

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I».

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент,
Агибалов Александр Владимирович.

Официальные оппоненты: **Третьякова Лариса Александровна,**
доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», заведующий кафедрой управления персоналом института управления;

Савенкова Ольга Юрьевна,
кандидат экономических наук, доцент, федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Липецкий филиал); доцент кафедры «Экономика, менеджмент и маркетинг».

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района Российской Федерации».**

Защита диссертации состоится «31» марта 2016 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.010.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», по адресу: 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, д. 1, ауд. 138.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ и на сайте ВГАУ – <http://ds.vsau.ru>, с авторефератом – на сайтах: ВАК Министерства образования и науки РФ - <http://vak2.ed.gov.ru> и ВГАУ – <http://ds.vsau.ru>

Автореферат разослан 30.01.2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
к. э. н., доцент



Агибалов Александр Владимирович

1 Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Происходящие изменения в экономике страны, связанные с диверсификацией и модернизацией ее структуры, направлены на достижение нового качества жизни населения. В этих условиях возрастает значимость управления социально-экономическим, экологическим и институциональным развитием территорий.

Особую роль в системе управления территориями занимает управление развитием сельских территорий. Важность поиска новых подходов к совершенствованию управления сельскими территориями предопределяет существующий экономический, демографический, экологический, культурный потенциал села, который наряду с кризисными явлениями в аграрной сфере экономики, с оттоком трудовых ресурсов, ухудшением экологической ситуации, ростом безработицы формирует современную специфику их развития.

Вместе с тем эффективное управление является одним из главных факторов развития любой территории. Оптимальное распределение финансовых ресурсов обуславливает предпосылки к устойчивому развитию не только экономики страны в целом, но и регионов, муниципалитетов, сельских территорий внутри них. В тоже время неэффективное управление приводит к углублению дифференциации социально-экономических возможностей территорий, к недоиспользованию их ресурсного потенциала, и в конечном итоге снижает уровень жизни населения этих территорий.

В этой связи, принципиально важным представляется разработка нового подхода к управлению устойчивым развитием сельских территорий, которая позволит на основе объединения целей аграрной, бюджетной, социальной, региональной политики сформировать достаточную экономическую базу местного самоуправления, обеспечить положительные преобразования в социальной сфере, создать предпосылки к улучшению экологической ситуации на территории.

Направления совершенствования управления сельских территорий должны быть основаны на повышении их экономической самостоятельности, в результате роста налогового потенциала территории и возможностей местных бюджетов обеспечивать экологическое и социальное развитие села.

Степень разработанности проблемы. Вопросам совершенствования управления АПК посвящены исследования Л.И. Абалкина, И. Ансоффа, В.В. Гаврилова, С.Ю. Глазьева, А.Г. Гранберга, Г.А. Ефимовой, И.Б. Загайтова, В.Г. Закшевского, Д.С. Львова, М. Портера, В.Л. Тамбовцева, И.Ф. Хицкова, Н.М. Чернышова, С.С. Шаталина, А.И. Швыревой., Б.М. Штульберга и др.,

Различные аспекты развития сельских территорий нашли отражение в трудах отечественных и зарубежных ученых В.М. Баутина, Х. Боссея, С.В. Герасименковой, Е.Н. Коваленко, В.В. Лазовского, В.А. Лося, М.В. Мазуниной, И.А. Матюшкиной, И.Н. Меренковой, А.В. Мерзлова, О.М. Михалевой, Л.В. Прохоровой, О.Ю. Савенковой, И.А. Тажитдинова, Л.А. Третьякова, Т.В. Усковой, А.Д. Урсула, Р.Р. Хайритдинова, С.Р. Хуснутдинова, В.П. Чайки и др.

Отдельные проблемы оптимизации развития сельскохозяйственных предприятий, как главных субъектов экономики сельских территорий, были решены в работах А.В. Агибалова, А.К. Камалаяна, А.П. Курносова, Е.В. Михайловой, Ф.З. Мичуриной, О.И. Пантелеевой, В.К. Сенчагова, К.С. Терновых, А.В. Улезько.

Вместе с тем, по-прежнему остаются недостаточно проработанными методические вопросы обоснования стратегических параметров развития сельских территорий, формирования и оптимального распределения финансовых ресурсов направляемых на обеспечение устойчивости их функционирования.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в разработке теоретико-методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию управления развитием сельских территорий.

Достижение поставленной цели предопределило решение следующих задач:

- раскрыть экономическую сущность и содержание управления развитием сельских территорий;
- определить тенденции развития сельских территорий в Воронежской области;
- провести диагностику эффективности управления развитием сельских территорий;
- обосновать концептуальный подход к разработке стратегии развития сельских территорий;
- разработать эффективный механизм управления развитием сельских территорий Верхнехавского муниципального района Воронежской области.

Предмет и объект исследования. Объектом исследования выступают сельские территории муниципальных районов Воронежской области, углубленные исследования проводились на примере Верхнехавского муниципального района.

Предметом исследования являются отношения, связанные с управлением экономическим, социальным, экологическим и институциональным развитием сельских территорий.

В качестве источников информации использованы данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства финансов РФ, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области, годовые отчеты и паспорта муниципальных районов Воронежской области, материалы периодической печати и электронные ресурсы и др.

Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования. Теоретической и методологической основой диссертационной работы послужили труды отечественных и зарубежных ученых, законодательные и нормативно-правовые документы органов государственной власти Российской Федерации, Воронежской области, решений законодательных органов местного самоуправления по проблемам управления аграрной экономикой, развития сельских территорий муниципальных образований

В диссертационной работе использовались абстрактно-логический, монографический, системно-структурный, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие наиболее существенные научные результаты, полученные автором:

- механизм управления развитием сельских территорий;
- современные тенденции развития однородных сельских территорий;
- методика оценки эффективности управления устойчивым развитием сельских территорий;
- концептуальный подход к распределению бюджетных средств сельским территориям на основе экономико-математического моделирования;
- способы и формы эффективного механизма управления развитием сельских территорий муниципального района.

Научная новизна исследования заключается в разработке научно-методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию управления развитием сельских территорий муниципальных районов.

Основными элементами научного вклада являются следующие теоретические, методические и практические результаты:

- уточнена и дополнена содержательная характеристика категории устойчивого развития сельских территорий, механизма управления их развитием, главной задачей которого является формирование финансовой базы для проведения мероприятий направленных на улучшение социальных и экологических условий жизни населения;
- на основе диагностики управления муниципальными образованиями установлены значительная дифференциация в уровне социально-экономического и экологического функционирования сельских территорий, а также возможные перспективы углубления диспропорций в развитии однородных сельских муниципальных районов, возникшие в результате значительных различий территорий в налоговом и инвестиционном потенциале;
- предложена методика определения эффективности управления развитием однородных территорий на основе комплексного анализа социально-экономического положения сельских муниципалитетов и диагностики эффективности их управления, позволяющая определить приоритетные направления повышения качества жизни сельского населения;
- разработана и апробирована экономико-математическая модель оптимизации распределения средств на развитие сельских территорий муниципальных районов, обеспечивающая формирование потенциала сельских муниципальных образований, повышающего устойчивость их функционирования;
- обоснована стратегия устойчивого развития муниципального района с учетом оптимизации структуры его земельных ресурсов и инвестиционной привлекательности, предполагающая повышение эффективности отраслей сельского хозяйства и снижение социальной напряженности путем создания дополнительных рабочих мест, роста платежеспособного спроса и собираемости налогов.

Теоретическая и практическая значимость результатов работы.

Теоретическое значение исследования заключается в уточнении экономической сущности и взаимосвязи категорий «устойчивое развитие» и «управление устойчивым развитием», их места в действующем механизме устойчивого развития сельских территорий, в разработке концептуального подхода к повышению эффективности управления развитием сельских территорий.

Практическая значимость работы заключается в том, что основные его положения могут быть использованы: администрациями муниципальных образований сельских территорий для решения проблем совершенствования управления их развитием; региональными органами исполнительной власти при разработке мероприятий по повышению самостоятельности и сбалансированности бюджетов сельских муниципальных районов.

Материалы диссертации целесообразно использовать на экономических факультетах вузов в преподавании дисциплин «Экономика отраслей АПК», «Региональная экономика», «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент», а также в дальнейших научно-практических исследованиях по совершенствованию механизма управления развитием сельских территорий.

Соответствие паспорту научной специальности. Диссертационное исследование по своей актуальности, полученным научным результатам, их новизне, теоретической и практической значимости находится в рамках специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство), а предметная область исследования соответствует п. 1.2.50. Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования обсуждались на международных научно-практических конференциях ученых: «Инновационные технологии и технические средства для АПК» (Воронеж, ФГОУ ВПО ВГАУ, 2009); всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и специалистов «Инновационные технологии и технические средства для АПК» (Воронеж, ФГБОУ ВПО ВГАУ, 2011); «Инновационные технологии и технические средства для АПК» (Воронеж, ФГБОУ ВО ВГАУ, 2015); «Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики» (Воронеж, ФГБОУ ВО ВГАУ, 2015).

По теме диссертационного исследования опубликовано 12 работ, в том числе 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, общим объемом 7 п.л., из них автора – 3,77 п.л.

Отдельные предложения доведены до конкретных научно-практических рекомендаций и используются в деятельности муниципалитетов Воронежской области, что подтверждается соответствующими документами.

Объем и структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, приложений. Диссертационная работа изложена на 166 страницах компьютерного

текста, содержит 29 таблиц, 20 рисунков, 5 приложений, библиографический список включает 142 наименования.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационной работы, показаны цель, задачи, предмет и объект исследования, сформулированы элементы научной новизны, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе - «Теоретические основы управления развитием сельских территорий» - рассмотрены экономическая сущность и содержание развития сельских территорий, система управления и механизм ее реализации.

Во второй главе - «Состояние управления развитием сельских территорий» - на основе диагностики управления развитием сельских территорий региона определены тенденции их развития.

В третьей главе - «Обоснование эффективного механизма управления развитием сельских территорий» - разработана модель вертикального межбюджетного регулирования как инструмент формирования потенциала устойчивого развития однородных сельских территорий, предложена стратегия устойчивого развития муниципального района.

В заключении сформулированы основные результаты диссертационного исследования.

2 Положения диссертации, выносимые на защиту

2.1 Механизм управления развитием сельских территорий

В настоящее время экономическая сущность устойчивого развития сельских территорий остается дискуссионным вопросом. Заложено противоречие в самой категории устойчивого развития решается через понимание ее как качественного признака изменения системы во времени, с обязательным устойчивым ростом ключевых ее характеризующих показателей.

По мнению автора, устойчивое развитие территории целесообразно подразделять на следующие составляющие: экономическое, экологическое, социальное и институциональное. Устойчивое экономическое развитие должно быть направлено на устойчивый рост инвестиционной привлекательности, рост бюджетной устойчивости, повышение эффективности бюджетных расходов, устойчивый рост эффективности производства. Экологическое устойчивое развитие должно быть сопряжено с минимизацией негативного воздействия на окружающую среду, рациональным использованием земли, улучшением экологической обстановки на территории. Институциональное устойчивое развитие предполагает повышение эффективности функционирования всех субъектов территории. Устойчивое социальное развитие должно быть достигнуто на основе снижения безработицы, устойчивого роста качества государственных и муниципальных услуг, доходов населения, человеческого потенциала территории.

Устойчивое развитие сельской территории предполагает положительное изменение во времени экономических, экологических, социальных и институциональных характеристик сельских населенных пунктов и территорий между ними, обеспечивающее их неподверженность негативному влиянию внешних и внутренних факторов.

Одним из основных условий устойчивого развития сельских территорий является рациональное и эффективное вмешательство государства в жизнедеятельность территории, посредством интенсификации регулирующих процессов органов государственной власти и местного самоуправления, которое происходит в виде:

- формирования институтов контроля за соблюдением норм регламентации хозяйственного поведения субъектов рынка, институтов государственно-частного партнерства;
- создания условий улучшения экологической обстановки на территории, повышения рационального использования земель путем выработки механизмов экономического стимулирования этих процессов;
- разработки социально-экономической политики в целях управления, определения и результативного применения механизмов ее реализации.

По мнению автора, с точки зрения управления устойчивым развитием сельских территорий особую значимость имеет экономический аспект их развития. Создание ресурсной базы для местного бюджета на базе роста налогового потенциала территории, увеличение объема привлекаемых инвестиций, повышение эффективности бюджетных расходов, оживление

предпринимательской активности позволят решить ряд задач как социального, так и экологического характера (рис. 1).

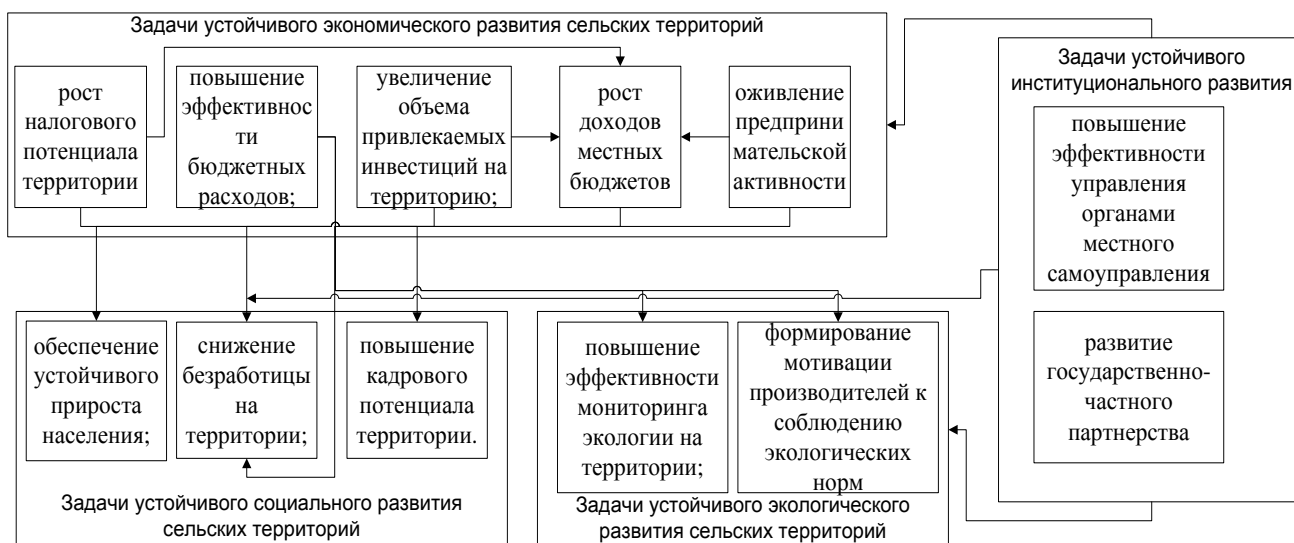


Рисунок 1 – Взаимосвязь задач устойчивого развития сельских территорий

Исходя из этого, целесообразно сформировать рациональный механизм экономического развития территории на основе институциональных преобразований и учета факторов, определяющих специфику села как объекта управления. Схема механизма экономического развития сельских территорий представлена на рисунке 2.

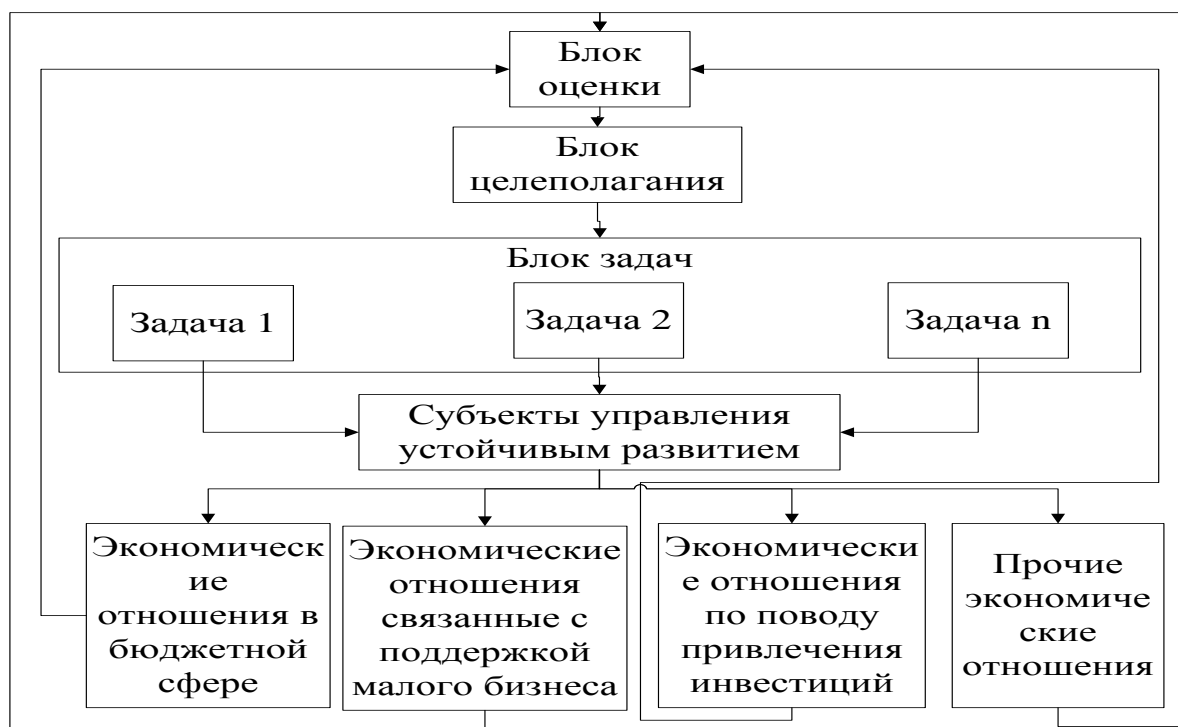


Рисунок 2 – Графическая модель механизма экономического развития сельских территорий

Объектом управления такого механизма в сельских территориях будет их экономическая система, видоизменения, трансформации которой приведут к формированию предпосылок социального и экологического развития села.

Субъектом управления выступит – население непосредственно или через выборные органы местного самоуправления.

Базой формирования механизма послужат данные о структуре населения, проживающего на территории, объеме и структуре производства характерного для территории, занятости населения, объемах и направлении расходов местного бюджета, составе и структуре поступлений в местный бюджет, объеме инвестиций на территории и проч.

Экономической основой любых преобразований на селе является местный бюджет и инвестиционные ресурсы. Таким образом, экономическая составляющая устойчивого развития села базируется на возможностях местных органов власти привлечь дополнительные денежные средства и эффективно их использовать. В этих условиях целесообразно рассматривать устойчивое развитие сельских территорий исходя из существующего административно-территориального деления.

Вместе с тем существующее административно-территориальное деление, принципы построения межбюджетных отношений, особенности бюджетной системы и социально-экономического развития обуславливают потребность в классификации сельских территорий по их однородности (рис. 3).



Рисунок 3 – Классификация территории РФ по признаку ее однородности

Наличие в составе муниципального района городского поселения неизбежно приводит к концентрации в нем финансовых, трудовых, инвестиционных ресурсов.

Однородные сельские муниципальные районы в своем составе не имеют городской территории, городского населения. Поэтому при выработке основ их устойчивого развития возможно совмещать принципы и механизмы межбюджетных отношений и наработки в области развития сельских территорий, что позволит применить комплексный подход к решению проблем развития села.

2.2 *Современные тенденции развития однородных сельских территорий*

Проведенные исследования показали, что сложившийся уровень социально-экономического развития сельских территорий в Воронежской области зависит от целого ряда внешних и внутренних факторов.

К внешним факторам относятся:

- географическое расположение территории, которое определяет его транспортную инфраструктуру, доступность рынков региона;
- природно-ресурсный потенциал - обуславливает структуру промышленного производства села;
- демографический – влияет на размер трудовых ресурсов, уровень безработицы;
- макроэкономические показатели (инфляция, ставка рефинансирования, финансовый кризис в экономике и т.д.) – определяют объем потенциальных инвестиций в сельскую территорию;
- особенности бюджетного законодательства – нормативно-правовыми актами регулируется объем ресурсов местных бюджетов, сумма расходных обязательств местных органов власти, самостоятельность муниципальных образований в проведении финансовой политики.

Внутренние факторы включают:

- накопленный экономический потенциал территории;
- инвестиционную привлекательность села;
- проводимую местными властями финансовую политику;
- квалификацию трудовых ресурсов и т.д.

По мнению автора, оценку тенденций и перспектив устойчивого развития сельских территорий учитывая неоднородность их экономического потенциала, целесообразно проводить методом группировок, позволяющим распределить показатели объектов анализа на группы по исследуемым показателям, выявить закономерности экономических процессов и явлений, а также проследить их количественные изменения, оценить асимметрию уровней развития муниципальных образований.

Для оценки тенденций устойчивого развития однородных сельских территорий осуществлена группировка 9 однородных сельских муниципальных районов Воронежской области, которая позволила сформировать 3 группы муниципалитетов, сопоставимые по своим территориям.

Сравнительный анализ показателей социально-экономического развития муниципалитета в разрезе полученных ранее групп показал, что одной из главных причин диспропорций в развитии муниципальных районов является фактор его географического расположения.

В целях анализа асимметрии социально-экономического развития муниципалитетов в Воронежской области автор применил методический прием, который заключается в нахождении разности удельного веса показателей групп муниципальных образований и группировочного признака, соответствующего этим же группам муниципальных образований. Полученные результаты представлены в форме диаграммы (рис. 4).

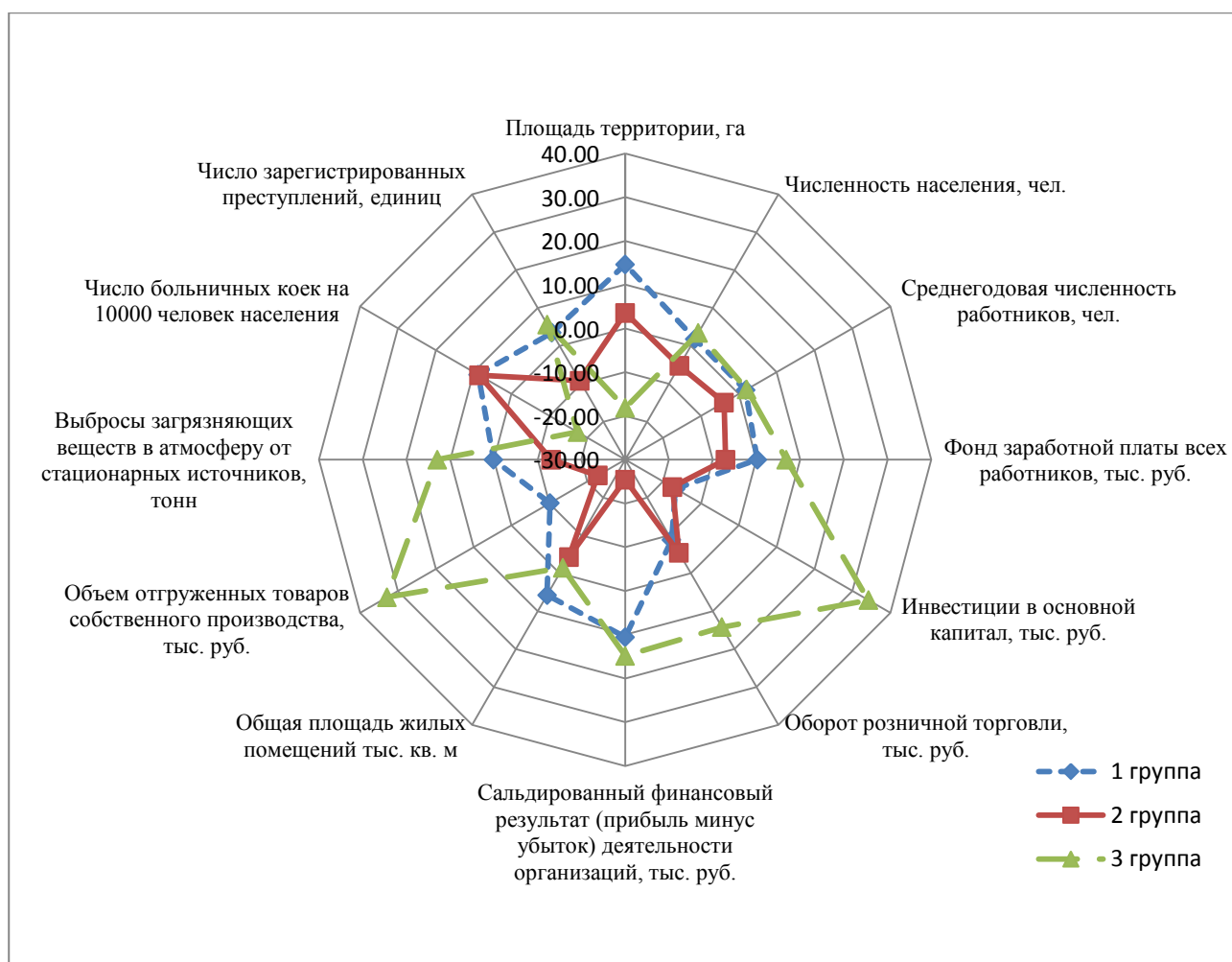


Рисунок 4 - Диаграмма асимметрии социально-экономического развития муниципалитетов

Проведенный анализ позволил сделать следующие выводы.

1. Трудовые, финансовые, производственные ресурсы распределены по сельским муниципальным районам в Воронежской области неравномерно. Так, 53% населения анализируемых муниципалитетов проживает в муниципалитетах 3 группы, более 60 % оборота розничной торговли проходит на Новоусманский, Каширский и Верхнехавский муниципальный районы. В 6 муниципальных образованиях первой и второй групп сосредоточено лишь 17% инвестиций в основной капитал, осуществляемый в однородные сельские муниципальные районы.

2. Заметная асимметрия наблюдается в размерах объема отгруженных товаров - более 80% приходится на муниципальные образования третьей группы, что свидетельствует, наряду с показателями объема инвестиций в основной капитал, о несопоставимости деловой активности в этом объединении со всеми остальными.

3. Экологическая ситуация в изучаемых муниципальных районах неоднородна. Большая часть выбросов приходится на «успешные» муниципалитеты. Это связано с концентрацией на их территории производственных организаций, которые недостаточно внимания уделяют проблемам загрязнения ими окружающей среды.

4. Более 55% сформированного фонда заработной платы исследуемых сельских территорий приходится на 3 муниципальных района 3 группы. Обращает на себя внимание производственно-финансовый потенциал этих муниципалитетов, почти 2/3 получаемой прибыли сконцентрировано в Новоусманском, Каширском и Верхнехавском муниципальных районах.

Таким образом, территориальное расположение, наличие транспортной инфраструктуры, наличие высокооплачиваемых рабочих мест, инвестиционная привлекательность, качество управления территорией определяют устойчивость развития сельских муниципальных районов в Воронежской области. Основной тенденцией этого процесса является углубление диспропорций в социально-экономическом развитии села.

В процессе исследования установлено, что сельские муниципальные районы с большой численностью населения, с развитым промышленным сектором финансируют свои расходы преимущественно за счет отчислений от федеральных и региональных налогов, подверженных конъюнктурным колебаниям. Депрессивные муниципалитеты, не имея достаточных собственных доходов, находятся в зависимости от финансовой помощи из вышестоящих бюджетов. Исходя из этого, экономический потенциал, и, как следствие, возможность совершенствовать социальные, экологические институциональные процессы, выше в муниципальных образованиях третьей группы.

2.3 Методика оценки эффективности управления устойчивым развитием сельских территорий

В процессе исследования методов оценки эффективности управления развитием сельских территорий были разделены на две группы:

1. Методы оценки абсолютных показателей социально-экономического, экологического развития муниципальных образований, которые не учитывают различия муниципальных образований по величине и потенциалу.
2. Коэффициентный метод анализа, в сочетании с факторным анализом, корреляционно-регрессионным способом, экспертным методом и т.д.

В диссертационной работе предложен новый подход к оценке эффективности управления устойчивым развитием однородных сельских муниципальных районов, основанный на использовании коэффициентного метода и метода трендовых индикаторов.

По мнению автора, в оценку эффективности управления устойчивого развития сельских территорий целесообразно включить показатели, характеризующие экономический, экологический и социальный аспекты состояния села (табл. 2).

Коэффициентный анализ устойчивости развития однородных сельских муниципальных районов выявил асимметрию в экономическом развитии муниципалитетов, что свидетельствует о невозможности предоставить одинаковый объем бюджетных услуг по одинаковой цене органам власти местного самоуправления двух представленных районов. Ее причиной стала неразвитость промышленного производства, отсутствия крупных перерабатывающих предприятий на территории депрессивных районов, как

следствие невысокий налоговый потенциал муниципалитетов, и низкие расходы бюджета.

Таблица 2 – Показатели оценки эффективности управления развитием однородных сельских муниципальных районов

| № п/п | Обозначение коэффициента | Наименование показателя | Смысл показателя |
|---|--------------------------|--|---|
| Экономическая характеристика | | | |
| показатели бюджетной обеспеченности | | | |
| 1. | $K_{\text{зоб}}$ | Коэффициент бюджетной обеспеченности населения | Показывает объем бюджетных расходов, приходящихся на 1 жителя муниципалитета |
| 2. | $K_{\text{збр}}$ | Коэффициент бюджетной результативности территорий | Определяет объем привлеченных ресурсов в бюджет муниципального образования в расчете на 1 жителя |
| 3. | $K_{\text{зтп}}$ | Коэффициент текущей платежеспособности муниципалитета | Свидетельствует о способности муниципалитета осуществлять текущие расходы бюджета |
| показатели бюджетной устойчивости | | | |
| 4. | $K_{\text{збу}}$ | Коэффициент собственности | Показывает степень независимости показателей бюджета от решений вышестоящих органов власти |
| 5. | $K_{\text{зсб}}$ | Уровень сбалансированности бюджета | Свидетельствует о способности местных органов власти покрывать муниципальный долг за счет доходов бюджета |
| показатели, характеризующие инвестиционный потенциал территории | | | |
| 6. | $K_{\text{зив}}$ | Уровень инвестиций на душу населения воспроизводства | Отражает инвестиционную активность в муниципалитете |
| 7. | $K_{\text{зкап}}$ | Коэффициент капитализации бюджетных расходов | Определяет долю капитальных расходов бюджета, индексирует уровень муниципальной инвестиционной активности |
| 8. | $K_{\text{зпп}}$ | Коэффициент экономического потенциала предприятий территории | Определяет экономическую эффективность привлечения трудовых ресурсов |
| Экологическая характеристика | | | |
| 9. | $K_{\text{зп}}$ | общий коэффициент экологической ситуации | характеризует общую экологическую ситуацию на исследуемой территории |
| 10. | $K_{\text{зн}}$ | коэффициент экологической эффективности производства | характеризует экологическую эффективность производства, наличие и современность очистных сооружений на промышленных предприятиях района |
| 11. | $K_{\text{зо}}$ | объем уловленных и обезвреженных загрязняющих веществ, приходящихся на тысячу рублей затрат на охрану окружающей среды | свидетельствует о способности муниципалитета осуществлять текущие расходы бюджета |
| Социальная характеристика | | | |
| 12. | $K_{\text{ск}}$ | коэффициент развития культуры на территории | характеризует возможности муниципалитета направлять средства на развитие культуры |
| 13. | $K_{\text{ср}}$ | коэффициент рождаемости | данный показатель характеризует условия жизни в муниципалитете, уверенность населения в своем будущем |
| 14. | $K_{\text{сз}}$ | коэффициент занятости населения | характеризует уровень социальной напряженности в обществе |
| 15. | $K_{\text{со}}$ | коэффициент эффективности использования средств направляемых на образование | характеризует возможности муниципалитета направлять средства на развитие образования |
| 16. | $K_{\text{сф}}$ | коэффициент развития физической культуры и спорта | характеризует возможности муниципалитета направлять средства на развитие физической культуры |
| 17. | $K_{\text{сж}}$ | коэффициент управления жилым фондом территории | свидетельствует об эффективности управления жилым фондом территории |

Заметен рост общего объема расходов бюджета сельских муниципальных районов, и в частности расходов на образование. С точки зрения устойчивого социального развития сельских территорий это является положительным фактором.

Однако объем инвестиций на душу населения на протяжении исследуемого периода сокращался во всех муниципальных районах, что стало следствием нарастания кризисных макроэкономических явлений в России. Положительная динамика коэффициента производительности труда на территории во всех муниципалитетах свидетельствует об интенсификации производства, что может

стать дополнительным фактором экономического развития сельских муниципальных районов.

Охране окружающей среды уделяется большое внимание в тех сельских муниципальных районах Воронежской области, где сконцентрировано промышленное производство. Это связано с объективными причинами – разнонаправленным экологическим и экономическим развитием, так запуск множества предприятий, с одной стороны, создает предпосылки к экономическому развитию, а с другой негативно влияет на экологию.

В сельских муниципальных районах Воронежской области на протяжении всего исследуемого периода ухудшалась демографическая ситуация. Отток молодежи, старение населения предопределили снижение рождаемости в 2012-2014 гг во всех муниципалитетах.

Во всех исследуемых муниципалитетах менее 30% трудоспособного населения имеют работу на территории этого муниципального района.

Оценку эффективности управления устойчивым развитием сельских муниципальных районов целесообразно провести с помощью сводного трендового индикатора (рис 5). Трендовые индикаторы отражают относительные изменения фактических показателей от их базовых значений к самому нормативному показателю, выражая, таким образом, тренд исследуемого показателя. Сводный трендовый индикатор показывает эффективность управления развитием сельских территорий.

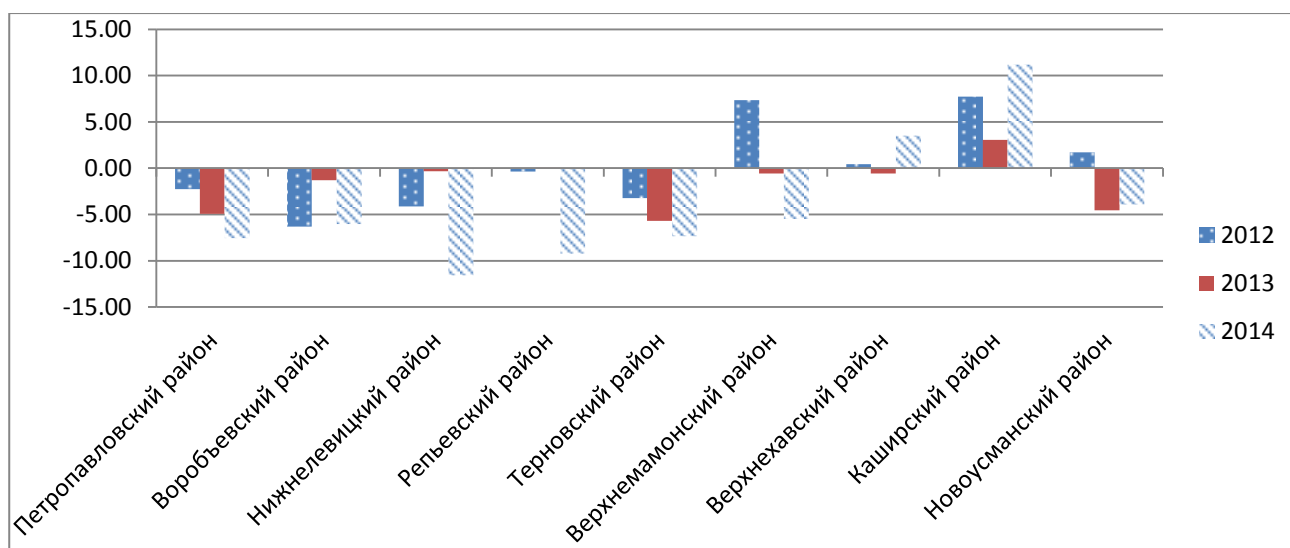


Рисунок 5 – Сводный трендовый индикатор эффективности управления устойчивым развитием сельских муниципальных районов Воронежской области

Проведенная автором оценка эффективности управления устойчивым развитием однородных сельских муниципальных районов Воронежской области выявила высокую зависимость муниципальных районов от финансовой помощи из вышестоящих бюджетов, обусловленную закрепленными низкоэффективными местными налогами. Они показывают ограниченность в применении экономических рычагов управления устойчивым развитием муниципалитетов местными органами власти.

По мнению автора, существующая модель закрепления нормативов не позволяет муниципалитетам эффективно использовать свои социально-экономические возможности, что в конечном итоге негативно влияет на бюджетную систему региона: с одной стороны, муниципалитеты не имеют стимулов к наращиванию налоговой базы региональных и федеральных налогов, с другой - не реализованные возможные поступления в результате роста их налогового потенциала приводят к упущенным возможностям и для бюджета региона. Таким образом, целесообразным является взвешенный пересмотр нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов в сторону их децентрализации.

2.4 Концептуальный подход к распределению бюджетных средств сельским территориям на основе экономико-математического моделирования

В результате проведенного анализа функционирования сельских территорий выявлена усугубляющаяся диспропорция в развитии. Одним из факторов, сдерживающим устойчивое развитие села, стала излишняя централизация финансовых ресурсов в областном центре, которая в настоящее время не позволяет реализовывать возможности муниципальных образований своему в полной мере.

С целью оптимизации системы нормативов отчислений предлагается использовать разработанную автором нелинейную оптимизационную модель вертикального межбюджетного регулирования.

В экономической модели за неизвестные приняты нормативы отчислений от федеральных и региональных налогов, подлежащих зачислению в бюджеты муниципальных районов и городских округов.

Условия и ограничения оптимизационной модели записаны в виде следующих линейных уравнений и неравенств.

1. Ограничение максимальной доли налогов в бюджете

$$\sum_{k=1}^{34} \sum_{j=1}^5 X_{jk} \leq d_j, \quad (1)$$

где X_{jk} – норматив отчисления j – го налога в k – ом муниципалитете, d_j – предельная величина отчислений налога.

2. Ограничение по величине собранных доходов на территории муниципалитета

$$\sum_{k=1}^{34} \sum_{j=1}^5 (X_{jk} * a_{jk}) + P_k + N_k + T_k - \bar{X}_k = 0, \quad (2)$$

где a_{jk} – сумма j - го налога, собранного на k – ой территории, P_k – сумма прочих налоговых поступлений k - го муниципалитета, N_k – сумма неналоговых доходов на территории k –го муниципалитета, T_k – сумма трансферов, поступающих в бюджет k - ого муниципалитета, \bar{X}_k – сумма доходов бюджета k – го муниципалитета.

3. Ограничение по величине собранных налогов на территории муниципалитета

$$\sum_{k=1}^{34} \sum_{j=1}^5 (X_{jk} * a_{jk}) + P_k + N_k - \bar{X}_k = 0, \quad (3)$$

где \bar{X}_k – сумма налоговых и неналоговых поступлений в бюджет k – го муниципалитета.

4. Ограничение минимального коэффициента собственности бюджетов муниципалитетов

$$\frac{\overline{X}_k}{\overline{X}_k} \geq D_k, \quad (4)$$

где D_k – минимальный коэффициент собственности k – го муниципалитета.

5. Ограничение по величине доходов областного бюджета

$$\sum_{k=1}^{34} \sum_{j=1}^5 (a_{jk} - X_{jk} * a_{jk}) + P_o + N_o + T_o - \overline{X}_o = 0, \quad (5)$$

где P_o – сумма прочих налоговых поступлений областного бюджета, N_k – сумма неналоговых доходов областного бюджета, T_o – сумма трансферов, поступающих в областной бюджет, \overline{X}_o – сумма доходов бюджета области, \overline{X}_o – сумма доходов областного бюджета.

6. Ограничение по величине налоговых и неналоговых поступлений доходов областного бюджета

$$\sum_{k=1}^{34} \sum_{j=1}^5 (a_{jk} - X_{jk} * a_{jk}) + P_o + N_o - \overline{X}_o = 0, \quad (6)$$

где \overline{X}_o – сумма налоговых и неналоговых доходов бюджета области.

7. Ограничение минимального коэффициента собственности бюджета области

$$\frac{\overline{X}_o}{\overline{X}_o} \geq D_k, \quad (7)$$

где D_k – минимальный коэффициент собственности областного бюджета.

8. Условие неотрицательности переменных

$$X_{jk}; a_{jk}; P_k; N_k; T_k; \overline{X}_k; \overline{X}_k; D_k; P_o; N_k; T_o; \overline{X}_o; \overline{X}_o; \overline{X}_o; D_k \geq 0 \quad (8)$$

9. Целевая функция

$$Z = \sum_{k=1}^{34} \frac{(X_{jk} * a_{jk}) + P_k + N_k}{(X_{jk} * a_{jk}) + P_k + N_k + T_k} \rightarrow \max \quad (9)$$

Предельные нормативы налоговых отчислений сформированы, с учетом следующих предпосылок:

- в целях обеспечения гибкости системе вертикального межбюджетного регулирования муниципалитетам Воронежской области были присвоены дифференцированные нормативы по налогу на доходы физических лиц, с условием замены дотаций дополнительными нормативами налога;
- максимальные значения нормативов отчислений дифференцированы исходя из проведенной группировки муниципалитетов;
- налоги на имущество в меньшей степени зависят от социально-экономической ситуации в стране, регионе, муниципалитете, в связи с этим автор считает допустимым зачисление всех поступлений от этих налогов на счета муниципальных бюджетов;
- налоговая база по НДФЛ, налогу на прибыль, на совокупный доход, по налогам, сборам и регулярным платежам за пользование природными ресурсами распределена неравномерно в муниципальных образованиях, поэтому максимальный уровень норматива отчисления – 0,8; 0,1; 0,6; 0,6 соответственно;

- при разработке экономико-математической модели было учтено минимально допустимое значение коэффициента собственности областного бюджета;

- по налогу на доходы физических лиц предложены дифференцированные нормативы, которые будут устанавливаться взамен дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности.

В результате решения экономико-математической модели были получены оптимальные нормативы отчислений федеральных и региональных налогов, которые предполагают повышение коэффициента собственности во всех однородных сельских муниципальных районах Воронежской области. Вместе с тем, одним из ограничений модели был минимальный коэффициент собственности областного бюджета – на уровне 0,6. Автор считает такое его значение достаточным, так как оно позволяет утверждать об устойчивом состоянии бюджета Воронежской области.

Общий объем перераспределенных средств в 2014 г. составил бы - 4414779 тыс. руб., из которых 2478456 тыс. руб. приходится на областной фонд финансовой поддержки муниципальным образованиям. Оставшиеся 1936323 тыс. руб., недополученные бюджетом Воронежской области будут образовывать его дефицит. Следует заметить, что данная сумма составляет менее 1 % от всех расходов бюджета Воронежской области. Эффект от реализации предложенной модели будет достигаться не только в краткосрочном периоде в виде повышения бюджетной устойчивости муниципальных образований области, но и на перспективу в виде прироста налоговых поступлений за счет мероприятий, реализуемых в муниципалитетах в рамках освоения дополнительных финансовых ресурсов.

Предлагаемая система нормативов распределения поступлений позволяет; во-первых, повысить бюджетную устойчивость сельских территорий Воронежской области, на основе обеспечения возможности муниципалитета финансировать свои расходные обязательства за счет преимущественно налоговых доходов; во-вторых, стимулировать региональные власти к поиску дополнительных финансовых ресурсов в областной бюджет, к активизации работы с муниципалитетами, к совершенствованию направлений экономического развития муниципальных районов и городских округов; в-третьих, замену дотаций дополнительными нормативами отчислений от налога на доходы физических лиц, которая обеспечит сокращение встречных финансовых потоков из региона в территории и обратно; в-четвертых, расширить возможности участия сельских территорий в тех или иных целевых региональных или федеральных программах, с возможностью софинансирования расходов бюджетов муниципальных образований.

2.5 Способы и формы эффективного механизма управления развитием сельских территорий муниципального района

В условиях ограниченности финансовых ресурсов, находящихся в распоряжении местных властей, учитывая особенности сельских территорий, представляются особенно важными разработка и внедрение стратегий обеспечения устойчивого развития однородных сельских муниципальных районов (рис. 6). Методический подход к разработке стратегии муниципального образования проведен на примере типичного муниципального района – Верхнехавского муниципального района Воронежской области.

Реализация мероприятий стратегии должна проходить по трем ключевым направлениям функционирования сельских территорий: оптимизация бюджетного процесса, рост эффективности сельскохозяйственного производства, совершенствование социальных и экологических условий проживания сельского населения.

По мнению автора, обоснование стратегии «Устойчивого развития муниципального района» должно осуществляться в 3 этапа:

- анализ эффективности мероприятий в сфере устойчивого развития муниципального района;
- постановка цели реализации стратегии, определение задач ее реализации;
- оценка эффективности предложенных мероприятий.

Проведенный анализ устойчивости экономического развития показал, что в Верхнехавском муниципальном районе под воздействием кризисных явлений в экономике страны сложилась ситуация торможения устойчивого экономического развития муниципалитета. Сокращение промышленного, сельскохозяйственного производства, инвестиционной активности привело к отсутствию экономической базы развития социальной и экологической сферы района.

На основе оценки исходных условий формирования и реализации стратегии позволил обоснована ее цель – разработать механизм обеспечения устойчивого развития Верхнехавского муниципального района, с учетом применения мер по повышению налогового потенциала муниципалитета и эффективности его расходов, повышения эффективности использования земельных ресурсов муниципалитета, мероприятий обеспечивающих социальное и экологическое развитие.

В соответствии с поставленной целью были сформулированы задачи стратегии:

- увеличение доли налоговых и неналоговых доходов в структуре поступлений в бюджет, рост эффективности бюджетных расходов;
- повышение эффективности ведения сельского хозяйства;
- рост качества социальных и экологических условий жизни населения.

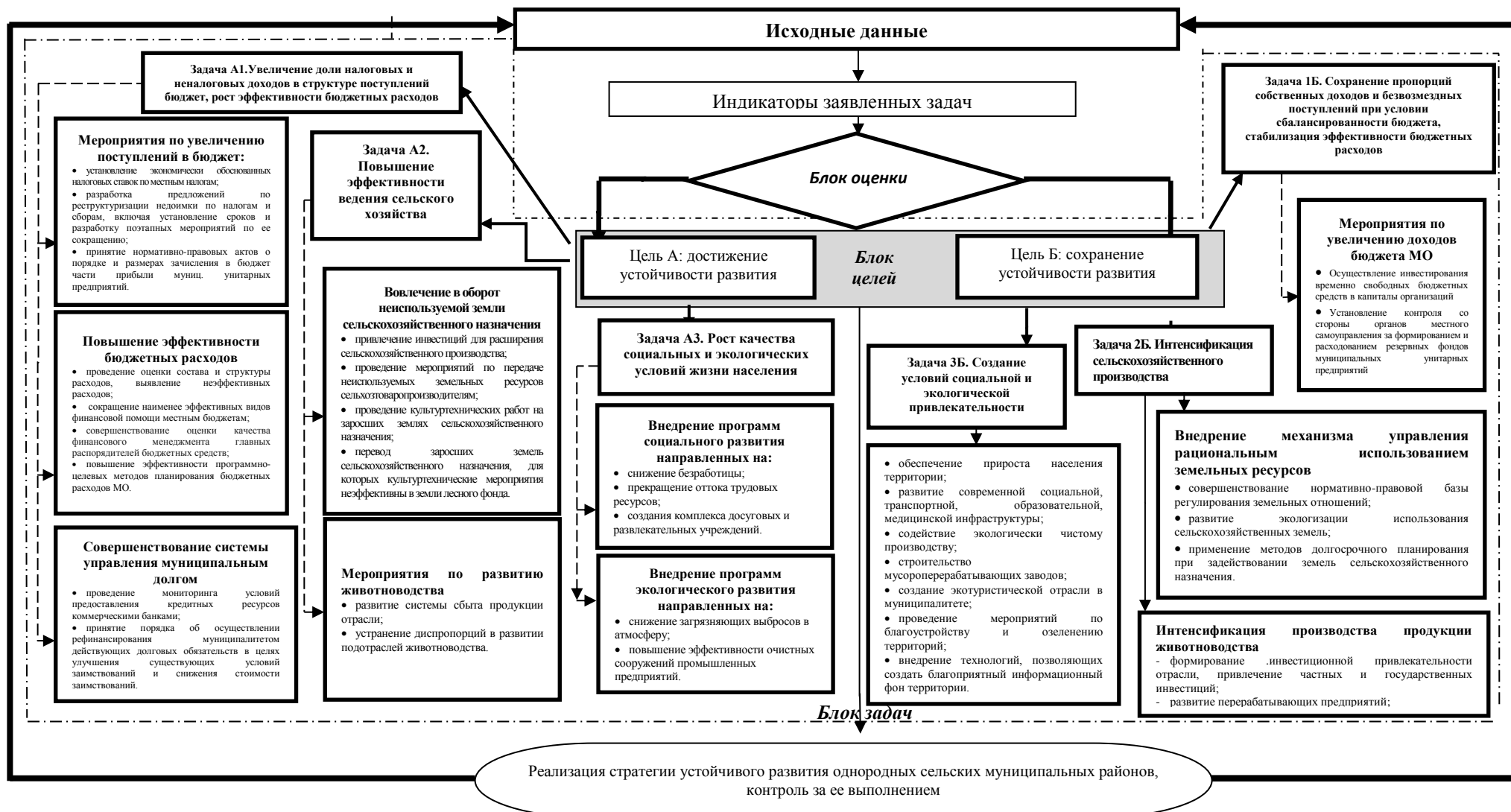


Рисунок 6 - Схема разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий муниципальных районов

В настоящее время в Верхнехавском муниципальном районе сложилась ситуация снижения эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения, так из общей возможной площади пашни в 80 тыс. га засеивается в 2014 г. лишь 63269,28 га. В этих условиях автор считает целесообразным разработать систему мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности муниципального района, с целью привлечения неиспользуемых посевных площадей Верхнехавского муниципального района.

Выполнение мероприятий повышения инвестиционной привлекательности должны быть основаны на формировании нормативно-правовой и законодательной базы, которая создаст предпосылки к организации крупных сельскохозяйственных предприятий имеющих от 8-10 тыс. га. пашни.

В настоящее время в Верхнехавском муниципальном районе существует 11 сельскохозяйственных предприятий. Их объединение в пять кластеров, обеспечивающих замкнутый цикл производства, переработки и сбыта конкурентной продукции, позволит предприятиям растениеводческого кластера применять современные ресурсосберегающие технологии обработки земли. Концентрация финансовых, земельных, трудовых ресурсов даст возможность с учетом государственной поддержки раз в три года по лизингу обновлять парк механизмов и агрегатов, приобретать высокопроизводительную технику, использовать новейшие гербициды, применять в производстве элитные семена. Что приведет к росту валового сбора продукции отрасли в 2-2,5 раза и сформирует предпосылки к формированию интереса предприятий к инвестированию финансовых ресурсов в развитие животноводства и предприятий переработки.

Следующим шагом повышения эффективности растениеводства должна стать оптимизация посевных площадей Верхнехавского муниципального района.

Наряду с повышением эффективности растениеводства за счет повышения инвестиционной привлекательности предприятий отрасли необходимо создать условия развития животноводства в муниципалитете. Одним из способов повышения эффективности работы отрасли является организация аграрных холдинговых компаний вертикального типа.

На территории Верхнехавского района Воронежской области необходимо реализовать проект по созданию производственной базы по производству мяса Воронежского мясокомбината, реализация которого позволит создать устойчивую связь контрагентов мясокомбината и сельхозтоваропроизводителей.

Организация предприятия по забою скота за счет инвестиций средств Воронежского мясокомбината, а также крупных сельскохозяйственных предприятий, при поддержке органов местного самоуправления приведет через формирование канала сбыта продукции животноводства, в конечном итоге к модернизации отрасли и в развитие кормовой базы в муниципальном районе.

Инвестиционное развитие кластера сельскохозяйственных предприятий создаст предпосылки к росту объемов производства на территории

Верхнехавского муниципального района Воронежской области. Следствием такого процесса станет повышение активности бизнеса в строительной сфере, дополнительный импульс получит малый бизнес в сфере услуг, в рекреационной области, в торговле.

Оценка предложенных мероприятий проведена, исходя из изменения коэффициентов, характеризующих устойчивое экономическое развитие сельских территорий.

Базовый вариант прогнозных значений рассчитан на основе принятого бюджета Верхнехавского муниципального района, прогноза его социально-экономического развития. Пессимистический сценарий разработан методом экстраполяции существующих тенденций в экономическом развитии территории. Оптимистический сценарий - характеризует экономическое состояние муниципалитета с учетом предложенных мероприятий.

Таблица 3 - Целевые индикаторы и показатели стратегии

| Сельские муниципальные районы | Пессимистический вариант | | | Базовый вариант | | | С учетом предложений | | |
|---|--------------------------|---------|---------|-----------------|--------|--------|----------------------|------|------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | 2015 | 2016 | 2017 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, тыс. руб./чел | 15,62 | 15,74 | 15,89 | 20,1 | 20,2 | 20,1 | 22,3 | 23,4 | 23,5 |
| Коэффициент бюджетной результативности территорий, тыс. руб./ га | 15,29 | 13,02 | 30,66 | 15,2 | 15,8 | 18,2 | 25,1 | 25,9 | 26,3 |
| Коэффициент текущей платежеспособности | 0,14 | 0,18 | 0,2 | 0,25 | 0,27 | 0,34 | 0,38 | 0,49 | 0,52 |
| Коэффициент собственности | 0,13 | 0,16 | 0,2 | 0,3 | 0,35 | 0,39 | 0,45 | 0,48 | 0,51 |
| Уровень сбалансированности бюджета | -0,02 | -0,04 | -0,06 | -0,03 | -0,02 | -0,01 | 0,03 | 0,03 | 0,03 |
| Уровень инвестиций на душу населения, тыс. руб/ чел. | 10,3 | 10,1 | 9,5 | 12,3 | 12,6 | 13,7 | 20,5 | 27,8 | 31,3 |
| Коэффициент капитализации бюджетных расходов, % | 0,04 | 0,03 | 0,03 | 0,10 | 0,12 | 0,12 | 0,31 | 0,34 | 0,38 |
| Коэффициент производительности труда на территории, тыс. руб/чел. | 1720,00 | 1033,22 | 1751,20 | 2202,0 | 2252,0 | 2289,0 | 2530 | 2680 | 2790 |

Реализация мероприятий стратегии позволит создать условия для повышения уровня социально-экономического развития сельских территорий области, качества управления их устойчивым развитием, и в конечном итоге направленным на повышение качества жизни сельского населения.

Работы, в которых опубликованы основные результаты диссертационного исследования

Публикации в рецензируемых научных изданиях

1. Агибалов А.В. Теоретические аспекты управления устойчивым развитием сельских территорий / А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – №3 (46). – С. 235-240 (0,62 п.л., в том числе автора 0,31).

2. Клейменов Д.С. Оценка эффективности устойчивого развития сельских муниципальных районов Воронежской области / Д.С. Клейменов // Экономика и предпринимательство. 2015. – № 10 (ч. 2). – С. 413 – 415 (0,58 п.л., в том числе автора 0,29).

3. Агибалов А.В. Теоретические аспекты устойчивого развития сельских территорий / А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов, О.В. Романченко // Транспортное дело России. – 2015. - № 2 (117). – С. 21-24. (0,7 п.л., в том числе автора 0,35).

4. Агибалов А.В. Бюджетная устойчивость муниципальных образований как критерий эффективности межбюджетных отношений / А.В. Агибалов, Д.С.

Клейменов // Регион: системы, экономика, управление. – 2012. - №3. - С. 8-16 (1 п.л., в том числе автора 0,5).

Статьи в сборниках и других научных изданиях

5. Агибалов А.В. Оценка тенденций управления устойчивым развитием сельских муниципальных районов / А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов // Успехи современной науки и образования. – 2015. – №1. – С. 34-39 (0,62 п.л., в том числе автора 0,31).

6. Клейменов Д.С. Стратегический подход к управлению устойчивым развитием сельских территорий / Д.С. Клейменов // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики: Материалы международной научно-практической конференции. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, - 2015. - С. 368-372 (0,5 п.л.).

7. Клейменов Д.С. Диагностика эффективности управления устойчивым развитием сельских территорий / Д.С. Клейменов // Инновационные технологии и технические средства для АПК: материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов. – Ч II. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2015. – 255 с. (0,32 п.л.)

8. Клейменов Д.С. Финансовая устойчивость сельских территорий / Д.С. Клейменов, Д. О. Бочкарев // Финансовый вестник ВГАУ. - 2015. - №1 (30). – С. 72-77 (0,6 п.л., в том числе автора 0,3).

9. Агибалов А.В. Факторный анализ показателей эффективности построения бюджетного процесса в муниципальном образовании / А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов // Финансовый вестник ВГАУ. - 2010. - №1 (21). – С. 19-24 (0,62 п.л., в том числе автора 0,31).

10. Агибалов А.В. Критерии эффективности межбюджетного регулирования / А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов // Финансовый вестник ВГАУ. - 2011. - №1 (23). – С. 21-24 (0,25 п.л., в том числе автора 0,13).

11. Клейменов Д.С. Методические подходы к типологизации бюджетной устойчивости муниципальных образований / Д.С. Клейменов // Инновационные технологии и технические средства для АПК: Материалы всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и специалистов, посвященные 100-летию ВГАУ им. Императора Петра I. - Ч. II.– Воронеж: ФГБОУ ВПО ВГАУ. - 2011. – С. 204-209 (0,32 п.л.).

12. Клейменов Д.С. Формирование стратегии обеспечения бюджетной устойчивости муниципального образования / Д.С. Клейменов, А.Ю. Попова // Финансовый вестник ВГАУ. – 2012. – № 1 (25). –С. 29-36 (0,88 п.л., в том числе автора 0,44).

Подписано в печать 28.01.2015 г. Формат 60x80¹/₁₆. Бумага кн.-журн.
П.л. 1,0. Гарнитура Таймс. Тираж 105 экз. Заказ №13431.
Типография ФГБОУ ВО ВГАУ 394087, Воронеж, ул. Мичурина, 1.